

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конто пост. шпих. 504-060,
143.322.
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не звертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРІЮ:
Місцеву 5-00 зол.
Чергову 15-00 „
Шарітву 30-00 „
Річну 90-00 „

ЗА ГРАНИЦЕЮ:
в Америці 1 долар, фран-
ції, Голландії, Бельгії 20 фр.
фр., Чехословаччині 30 ч. к.
— в усіх прочих краях по
7-50 зол.

Телеф. Редакції 25-41.
„Друкарні“ 23-25.

В СПРАВІ ОГолошень
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ

ЦІНА ОДНОГО ПРИКІРНИКА
20 сот.

Розправа за вбивство міністра Перацького.

ПЕРШИЙ ДЕНЬ ВЕЛИКОГО ПОЛІТИЧНОГО ПРОЦЕСУ У ВАРШАВІ.

ВАРШАВА, ПА.Т. У понеділок 18. листопада п. р. перед окружним судом у Варшаві почалася розправа за вбивство мін. Броніслава Перацького.

12 ПІДСУДНИХ І ІХ ОБОРОНА.

На лаві підсудних засіли: 1) Степан Бандера, 2) Микола Лебедь, 3) Дарія Гнатівська, 4) Ярослав Карпинець, 5) Микола Климишин, 6) Богдан Підгайний, 7) Іван Малюца, 8) Яків Черний, 9) Євген Качмарський, 10) Роман Мигаль, 11) Катруся Зарицька, та 12) Ярослав Рак. Підсудних боронять такі чотири оборонці: д-р Лев Ганкевич і адв. д-р Олександр Паницький — оба зі Львова; м-р Степан Шлапак і Станіславова і д-р Володимир Горбовий з Долини.

Підсудних ввели на салью розправ перед розпр. Сидять вони на трьох лавках, а з кожного боку побіч них поліцаї. Салью окружного суду пристосували до великого процесу. І так побільшили лаву підсудних і лаву для журналістів. Перед трибуналом стоїть багато річєвих доказів.

ПОЧАТОК РОЗПРАВИ І ПЕРШІ ІНЦИДЕНТИ.

Точно в год. 10-й передполуднем почалася розправа. Предсідником трибуналу є: віцепредсідник Посемкевич; вогантами судді: Дембіцький і Вішневський. Крім того запасним суддею є Шковський. Підсудних обвинувачують два прокурори, а саме: заступний прокуратор державного суду К. Рудийський і віцепрокуратор окружного суду Владислав Зеленський.

ВІЯСНЕННЯ ПІДСУДНИХ В УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ.

З черги предсідник приступає до узгодження особистих даних підсудних. Перший підс. Степан Бандера на питання, коли і де уродився, відповідає українською мовою. Заявив, що середі польську мову знає в слові і письмі, але не буде складати вяснень по польськи. Тоді предсідник заявив, що відмову підсудного додати вяснення в польській мові вважатиме за не вважати відмовляти вяснень. Далі предсідник заявив, що в цій справі не може бути ніякої дискусії, бо на основі 10 статті закону про устрій судів урядовою мовою є польська мова. Користування в суд інших мовами ознає окремі закони. На основі окремих законів українська мова допущена в судах на прохання полуднево-східних воевідств. Вкінці предсідник ствердив на основі акта, що всі підсудні знають польську мову.

Тому, що інші підсудні склали свої вяснень теж в українській мові трибунал устійнив особисті дані підсудних з актів справи.

ПРОКУРАТОР ГОДИТЬСЯ НА ЗНАВЦЯ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ.

Тому що підс. Карпинець хотів теж скласти вяснення українською мовою, прок. Зеленський поставив внесок, щоби трибунал візав мову української мови. Він буде перекладати трибуналові на польську мову сподівані заяви підсудних, які мають злочинний характер. Тому трибунал рішив видати відповідну постанову.

ВНЕСКИ ОБОРОНЦІВ І НАРАДИ ТРИБУНАЛУ.

Обор. м-р Ст. Шлапак поставив внесок, щоби трибунал усунув поліцаїв з лави підсудних і так їх розмистив, щоби оборона могла безпосередньо порозумітися з підсудними. Предсідник ствердив, що він видав

у цій справі зарядження і не має причини його змінювати.

Оборонець підс. Бандери д-р Володимир Горбовий ставить внесок, щоби трибунал відложив розправу на один місяць або на такий протяг часу, який дав би змогу оборонцям приготувитись як слід до розправи. Оборонець мотивує свій внесок тим, що повновласть дістав шойно недавно і тому не міг за короткий час приготувитись до розправи. Опісля ставить внесок, щоби трибунал привернув речинець до внесення спротиву проти акту обвинувачення.

ВІДКИНЕНІ ВНЕСКИ. — ОБОРОНА СТАВИТЬ НОВІ.

По нараді предсідник оголосив, що акт обвинувачення доручено підс. Бандері ще 5. жовтня ц. р.

Час від доручення акту обвинувачення до розправи давав змогу підсудному вибрати собі оборонця, з яким міг би порозумітися. Знову необхідність порозумітися з родиною підсудного не є достаточним аргументом, який міг би вплинути на відложення розправи. Тому оба внески цього оборонця трибунал відкинув.

Обор. д-р Лев Ганкевич поставив внесок, щоби предсідник оголосив рішення позного трибуналу у справі тих внесків і в справі черги розсадження підсудних. Прилучється теж до внеску про відложення розправи по думці ст. 88, уст. ц. закону карної процедури, яка говорить про відложення розправи, якщо насувається сумнів щодо відповідальності підсудного. Оборонець зазначає, що має тут на думці підс. Чернію і на доказ покликається на опінію лікарів психіатрів.

Предсідник питає, чи обор. д-р Лев Ганкевич виступає теж як оборонець підс. Чернію. На відмовну відповідь предсідник заявив, що не може дозволити говорити оборонцеві в цій справі. Тоді обор. д-р Л. Ганкевич заявив, що в актах справи є доказ, що підс. Черній відослав 3-го червня ц. р. до Творок (заведення для умово недужих під Варшавою — прим. Ред.). Предсідник стверджує, що трибунал знає про це. Опісля оголосив рішення позного трибуналу, яким затвердив оба зарядження предсідника щодо мови і черги розсадження підсудних.

ПІДС. БАНДЕРА ЗРІКАЄТЬСЯ ОБОРОНИ І ВІДКЛИКУЄ.

Тоді підс. Бандера встав і заявив, що зривається оборони. Предсідник звернувся до підсудних і підкреслив, що скаже усунути зі сали розправ кожного з них, якщо промовлятимуть без його дозволу.

Обор. Горбовий вносить перервати розправу, щоби міг порозумітися з підс. Бандерою. Прокуратор прилучився до цього внеску. У відповідь на внесок обор. д-ра Л. Ганкевича прокуратор заявив, що не покликався на опінію лікарів психіатрів, бо вони рішуче й однодушно устійнили, що підс. Черній відповідальний за свої вчинки.

ПЕРЕРВА.

На внесок обор. м-ра Шлапака трибунал перервав розправу на 10 хвилин, щоби оборонець міг порозумітися з підс. Бандерою.

По перерві предсідник оголосив, що виліз зарядження, що підсудні можуть добровільно порозумітися з оборонцями.

Обор. д-р Горбовий заявив, що підс. Бандера відкликте свою заяву про зречення оборони.

Опісля почали відчитувати акт обвинувачення — що його подавмо окремо, — тягнулось до 3.30 пополудні.

Не вистарчить, що Ви виповні в ПЗУВ обезпечення 1/3 частини вартости своїх будинків і зго-лосили П до обезпечення

В Товаристві взаїмних обезпечень „ДНІСТЕР“ У ЛЬВОВІ, ВУЛ. РУСЬКА Ч. 20

Ви ще мусите найдаальше до 25 грудня п. р. викупити свою будинкову полісу на 1936 рік в приналежній агенції „Дністра“

Після правосильности санкцій проти Італії.

Італійські війська дальше посуваються в глибину Абіссинії. Вістки в Абіссинії говорять, що абіссинські війська пригтовляються до вирішного бою. Можна лиш адогадуватися, що ймовірно і санкції, себто їх правосильність в днєм 18. листопада і протинасту абіссинських військ малиб примусити Італію до уступок. Італія зі свого боку своєю офензивою в Абіссинії хоче поставити поту-ги Європи перед факт докочаний і таким робом првспішити розвязку конфлікту, розуміється, у свою користь.

Італійці хочуть повернути Абіссинію у свою колонію і мати там свою постійну базу для дальшої експансії — цивілізаційної, політичної, економічної. Завлаття Абіссинії булоб сповненням мрії міністра Італії перших років її оборонности, Франческо Крісті: „Здобуваючи Абіссинію, ми простягаємо руку до Червоного Моря!“ І ці замисли аді-скаго енергійний державний муж Мусоліні. До-зверненням цієї дальної мрії Італії він хоче, щоб національна ідея — ідея фашизму затріумфува-ла в Італії, а там — і на всю Європу. А щоб цієї ідеї не допустити до тріумфу, всі протилані сили оприсягалися до боротьби проти фашистської Італії. В тому числі й консервативна Англія, що анжористає зручно протифашистське спр-ованнє тих сил на свою користь.

Багато говорять у світі, що Мусоліні, підписавши війною на Абіссинію, пішов на риск. Можна ска-зати, що він зовсім ризкував. Його гасло — це: vivere pericolosamente! Ризкував, проповідуючи в 1914. р. війну проти осерєдних держав; ризкував у 1919. році коли все Міланю кишло со-ціаль-комунізамо, а він на майдані Олі Саволь-кро в тому ж Міланю зібрав п'ятдесят двох фа-шистів — перший дурт, основу партії; ризкував захопом на Рим; ризкує і тепер.

Раз він сказав: „Життям треба ризкувати, треба його щоденно переживати, доказуючи, що ми є готові дати те життя, коли заходить необхід-ність“. У 1924. р., зазкому для фашизму році в одній промові у сенаті Мусоліні ще в таке гово-рив: „...Не їде мені про мою особу, яка входить у цю гру. Безперечно, як це мені не дається, то зі мною кінець. Бо це не є досвід, які в тім самім житті можна дати робити. Алеж моя особа вар-тує дуже мало. Невдача не булаб важкою для мене, але малаб бути безмежно важкою для нації“. Хіба ж ці його слова з 1924. р. коли фашизм почав нову внутрішню політику консолідації на-ції не підходять до сучасного моменту політики Мусоліні?

У своїх імперіалістичних замислах Мусоліні ризкує. Та він знає, що „імперіалізм не є теорією надлюдь, це не квола, згучна лірика... імпері-алізм є йсвовидністю державних мужів, які чуять ясочність застрішного дня“. Так писав на поч. XX. віку передвісник фашизму А. Орліані. Це він проповідував, що „бути сильними, щоб стати ве-ликими — це обов'язок“. Бо „днібуття буде на-лежати до тих, які не лякаються його“.

М. Завальський.

Хочете організовано нести поміч українським інвалідам, то впишіться в члени УКТОДІ, Львів, Потонького 48. Річна членка 6 зол., або 50 сот

Складність людського характеру.

Зав'язати до реферату проф. С. Балей: п. з. „Психологія характеру“.

І. ДИСКУСІЯ НА КОНГРЕСІ

Серед річкової й поважної дискусії були на Педагогічному Конгресі деякі моменти, що ніяк не підходили до її високого рівня. Про це оцих кілька завваг.

Предметом доповіді проф. Балей була одна з проблем досвідної психології, а саме дослідження над характером людини.

У вступі прелегент зазначив, що досі немає жодної однозначної, однозначної дефініції характеру. Але це річ сама в собі другорядна, бо для наукових дослідів і практичного застосування вислідів цих дослідів важливе, сама річ, жива реальність дійсності, а не така чи інша словна дефініція цієї дійсності.

З цього приводу роблено заміт, мовляв, таким підходом до справи прелегент ставить у сумнів вагу й значіння самого характеру як безспірної виховної вартості. Дивно, так, якби ствердженням труднощів отриманих із словним означенням „що це таке час?“ — заперечувало існування „часу“ або „вічності“. Адже недостатня докладність дефініцій для предметів філософії, це річ не виняткова а дуже звичайна. Відомий нпр. є висказ св. Августина про означення „часу“. „Коли не задумуюся над тим, що це таке час, — говорю вийнято своїх „Сповідях“, — тоді знаю, що це, коли ж задумуюся, тоді не знаю...“

Те саме можна сказати і про характер. Коли говоримо про характер не ставлячи питання, що таке „характер“? — тоді поводимося так, якби ми досконало знали, що це; але коли хочемо здефініювати поняття „характеру“, тоді зараз у такій спробі натрапимо на труднощі. Але ствердження цього не заперечує того, що називаємо характером, ані не зменшує його важливості ані не виключає як предмету виховної діяльності педагогів.

Взагалі дивно ставилися деякі дискусанти до цього доповіді.

Адже вже сам факт, що це виклад професора університету, європейської слави вченого, що говорить про предмет із обсягу своєї спеціальності, повинен був у опонентів зродити думку, що чейже неможливе, щоб ця людина легковажно ставилася до своєї теми, або, щоб для висвітлення поставленої проблеми звертала увагу на маловажні, дрібничкові моменти.

Буває, що деякі речі, — нерідко дуже поважні, навіть трагічні — першим своїм виявом мимоволі викликають усмішку. Згадаю лише про подію, що трапилася другого дня Пед. З'їзду

при виступі дискусії над доповіддю пос. Кузьмича. На домагання п. Хруцького, щоб референт свої статистичні дані про кількість українських шкіл у Польщі доповнив датами з Волині, Холмщини і Полісся, п. Кузьмич якостій заявив, що це може зараз зробити, а саме на Волині, Холмщині і Поліссі немає жодної української школи. Ця відповідь своєю неприродністю викликала була усмішку у присутніх, хоч віддавала вона дійсність поважну, болючу й трагічну. Однак з рації первісного, відрухового, мимовільного усміху, ніхто не буде надуживати цієї усмішки і підносити її як аргумент маловартості самої дійсності. А щось подібне було при оспорованні вартості реферату проф. Балей.

Згадка про те, що американські психотехнічні інститути начислили в „характері“, як у комусь, що не є однорідне, а складне, аж 237 рис, могла і мусла своєю „американською докладністю“ викликати усміх у слухачів. Але опісля в дискусії підносити цю американську докладність-подрібність — не дрібничковість — як мажоранту комічну дрібничковість, це було невідомо. Адже, якби хто спитав когось, кілько рис потрапить розрізнити в характері, то запитаний міг би вичислити, нпр. 5—10; український письменник певне вичислив би, чи назвав би їх більше, нпр. 20—30; один проф. психології може вичислити їх 50—100, а університетський психотехнічний інститут в Америці, вичислить цих рис 237. Воно робило таке враження, якби хтось на виставі біологічного спеціаліста опонував його висновкам виказуючи смішність такої прецизійності, що в наукових біологічних роботах уживають таких приладів-ножів (мікрометрів), які потрапляють грубістю звичайної картки паперу покриття ще на 100 частин. Виступати проти прецизійності наукових дослідів не рідше і щонайменше дивно!

Те саме можна сказати і про насмішкувату заввагу щодо коробки-скарбонки, що її показував проф. Б., як один із численних приладів уживаних ним у досліджуванні якоїсь одної з рис характеру дитини. З цього зробили насмішкуватий закид, немовби то проф. Б. хотів у цю коробку замкнути або зловити душу дитини. Адже ж у зв'язку з цією скарбонкою не про душу була мова, навіть не про цілість характеру, лише про викликання певного означеного відруху, чи переживання зі сторони досліджуваної дитини. І знову воно виглядає так,

Фабрика хемічних виробів
О. Левицька і С-ка
У Львові, вул. Кордацького ч. 31.
Телефон 60-04. ПКО. 303-881
порукає в ласні вироби найкращої якості
Пасту до взуття „Елегант“ терпентин.
Пасту до взуття „Елегант“ воскову
Пасту до підлоги „Французька маса“
Віск комбінований до підлоги
Васеліну до шкіри

Синку до білля

помадкову і коронову

Шпир до чофії. — Віск шевський. — Смаду шевську.

якби комусь при показі маятника (шнурка зі завішеним на кінці каменем) і пояснюванні, що цим приладом можна міряти час, хтось із усмішкою закинув, що, мовляв, він хоче шнурком час міряти, або на шнурок вічність зловити. Така скарбонка це тільки що шрубка в годиннику. Як шрубка, а ще радше гвинт шрубки, або триб колісцятка є лише одною складовою частинкою в системі приладу мірення часу, так само ця скарбонка проф. Балей є лише одною складовою, технічною частинкою великої складної системи в досліджуванні характеру. Тому закид доведення душі в коробку, міг повстати лише у тих, що зовсім не розуміють дослідів або надуживають дискусії, щоб перічевими аргументами осмішувати протинника.

У своєму викладі проф. Балей не торкався справ виховних, що безпосередньо не вказалися з предметом його викладу. Отже не торкався, не оспорував, не перечив ні впливу особовості вчителя на виховання, як не торкався і не перечив впливу книжки, преси, дому, товариства, і багато ще інших чинників. Вони ж творять для себе окремі проблеми і про них могли бути на З'їзді окремі виклади і певне проф. Б. про не одну з цих справ-проблем міг би сказати не одне таке, до чого ми самі ледве чи догадалися би. Але предметом викладу проф. Б. не були ні вплив особовості вчителя, ні вплив преси чи товариства на душу ученика-вихованця, лише „психологія характеру“ і заперечування важливості експериментальних дослідів над характером людини для практичної педагогіки тому, що у викладі не було згадки про великий вплив особовості вчителя на душу вихованця, було великим непорозумінням. Адже ж одне другому не перичило.

І. Галушківський.

ВАСИЛЬ МАКОВСЬКИЙ.

68)

ГМІНД.

ТАБОР УКРАЇНСЬКИХ ЗБИГІВ І ВИСЕЛЕНЦІВ
У ЧАСІ СВІТОВОЇ ВІЙНИ 1914—1918.

Спогади зперед 20-ти літ.

Справу відгребав д-р Лев Ганкевич при кінці 1916. року і за його приблизним обчисленням сума, що наросла з тих п'ятисоткових датків, дійшла тоді вже до звиш 150.000 корон. Вирішена форма, щоб тих допомог зріклися заінтересовані, була така, що за ці гроші мала таборна управа закупити записи четвертої воєнної повинки, а папери віддати українцям для цілей фонду. Під фірмою загальної „Читальні Прогресу“ скликав д-р Ганкевич загальні збори виселенців, які після його докладного реферату вирішили за ці гроші настійливо упіймнутись. Виготовлено пропам'ятне письмо, яке делегація, złożена з п-ї Олеськової, д-ра Ганкевича, Гарматія, о. Короля, д-ра Маковського, д-ра Ціпановського і двох селян, вручила начальникові табору д-рові Бухнерові, пересилаючи одночасно копію того письма до розгляду й інтервенції Українському Посольському Клубові у Відні. Посольський Клуб зайнявся справою швидко і підтримав її перед центральною владою. Ті всі заходи дали бажаний успіх. Після довшого вагання і мовчанки віденський уряд погодився з вирішенням загалу виселенців гміндівського табору і доручив через таборову управу таку фонду заснувати та дотичні статуту представити урядові,

щоб її затвердив. Те все зробили і таким робом фонду заснували. До часу введення її в життя і вибору статуту управління члени організатори, що підписали статут, мали право й обов'язок орудувати всіма ділами тієї фонду. Її рахункове майно при кінці існування гміндівського табору доходило до пів мільйона корон! Отже була це величезна фонду, створена виключно самопосвятою гміндівських нуждарів-виселенців, які хоч самі бідні і голодом примирали, зрелися тієї вижебраної п'ятисоткової денної допомоги, щоб цією жертвою створити гарну і тривку національну фонду гміндівського імені.

При такій справі, у такому різношерстому зборищі народу, як гміндівський табір, плебісцитове вирішення, щоб зрелися тих п'ять сотиків у хосен загальної народної фонду гміндівського імені, було неподільною заслугою таборових інспекторів Гриця Фединського і Дмитра Луканюка, тому, що вони стояли в безпосереднім зв'язку з народом та амліли грати на чутливих струнах нар. маси. Однак відгребав справу і практично вихіснував самопосвяту народу, зробивши натиск на таборову управу та центральну владу д-р Лев Ганкевич і це його заслуга. Щож! Під румовищами заваленої Австрії найшла гріб і та багатонадійна фонду.

Як взагалі чутливі були серця гміндівських виселенців на всі жортовні заклики, нехай скажуть деякі цифри:

У дні „Прогресу“ 8. грудня 1915. р. за один день зложив табір на дар „Прогресу“ — 2.700 корон; це заслуга українських таборових дівчат та інспекторів Фединського і Луканюка. В дні

Шевченківського свята в таборі, 27. червня 1915. р., за самі жовто-блакитні пам'яткові кокарди в ціні по 5 і 10 сотиків зібрали 1.040 корон 76 сотиків. У дні цісарських уродин, 18. серпня 1915., зібрано з розпродажі відзнак на „Червоний Хрест“ 600 корон, також завдяки патріотизмові українського таборового жіноцтва.

За один чвертьрік 1916. року дали виведені „Жіночим Клубом“ улади (аматорські вистави, концерти і вкладки) поверх 4.000 корон прибутку.

В „Тарасові дні“ — 9. і 10. березня 1916. року — зібрано добровільними датками 2.859 корон 32 сотиків, з чого „Жіночий Клуб“ призначив тисячу корон на волинські українські школи і тисячу корон на буквар для неграмотних.

Це тільки деякі, прикладово наведені збірки, що мали патріотичний характер і є пророчистим доказом виробленої української свідомості й жертвенності в таборі. Крім цих не переводились інші численні збірки на різні цілі і все мали успіх.

Була ще одна болячка в гміндівському таборі, яку треба записати на рахунок принесених нашим народом воєнних жертв, — його живий статок. Плекання худібки нашим народом у передвоєнному дрібному господарстві було родом заподадливої господарської ошадності. Скільки і якість стаєнної та хлівної домашньої худоби були ознакою мужицької засібності. Війна і те багатство прогинула невідплатно, а димом від тієї жертви понесло і в гміндівському таборі. Не тільки людей тут запроторювали, але й виселену худібку — корови і коні. (Далі буде)

А саме напередодні вбивства, дня 14. черв.

на, влада безпеки у Кракові і Львові перевезла, на основі давніше зроблених „аналізів“ і обсервацій, низку ревізій і арештів серед осіб, підозрюваних у причетності до терористичної організації Українських Націоналістів (ОУН). Під час ревізії викрили у Кракові в хаті одного з підозрюваних, Ярослава Карпинця, при Ринку Дембіцьким ч. 13, хемічну лабораторію.

У зв'язку з тим найдену у Варшаві бомбу перевезли негайно до Кракова, де, при участі інженерів-піротехніків, порівняли поодинокі складові частини з знайденими у цій лабораторії матеріалами. У висліді цього серед предметів, знайдених з хати Карпинця, найшли остатки аркуша залізної бляхи, ідентичної з бляхою, з якої була зроблена пушка варшавського стрільця. Коли пушку розлютували й випростували, виявилось, що її край, керівно й ручно різані, прилягають ідеально до берегів аркуша й доповнюють частину, що бракувала до цілості.

Крім цього під час додатково переведеної в хату Карпинця ревізії надали у скрині на відпадку малу, заржавілу й погнену бляшку, що розпросторана відповідала овальному отвору з вічка варшавської пушки, який має невідомі береги.

Далі серед предметів Карпинця найшли навіть ще й інші відповідники складових частин цього стрільця, а саме: мосяжні рурки, такі, з яких зроблено і рукояті толока і толок і каловб запальника; далі — залізні перстені, ідентичні з перстеном, якого вжито як опірний каловб запальника, дошки, що були підпорою дошки з обсади запальника, врешті зрешті, шрубки, гумову рурку й гумки, що відповідали відповідним частинам стрільця.

На основі цього знавці кпт. Ст. Дигонь, пор. Ябс і ст. майстер, військовий піротехнік Ант. Сендор, заявили категорично дня 20. червня, що пушку і складові частини запальника зроблено з матеріалів, найдених у хаті Карпинця.

Це устійнення дало само собою вказівку, що виконавців замаху треба шукати перш за все серед членів ОУН, бо крім лабораторії ревізії викрили у Кракові 24. червня 1934 у тоді Карпинця та в його найближчого товариша Миколи Климишина, численні докази їх причетності до цієї організації.

Переслуханий в характері підозрюваного, Карпинець не признається до участі в ОУН та до виконання будьякого стрільця, і дав викрутне пояснення, впевняючи, що лабораторія служила йому виключно до научних дослідів. Коли після того показували йому найдені у Варшаві частини стрільця, Карпинець заявив, що аркуш бляхи, який в нього найшли під час ревізії, він пішов на проході.

Щож до Климишина, то цей відмовився взагалі давати будь які висвітлення й не дав їх до дня слідства.

Темничий мешканець Володимир Ольшанський

Гімчасом у Варшаві 18. червня 1934, р. зголошено до поліційної влади Ісамі Чернов і повідомлено, що в нічліговім захисті при вул. Вольської ч. 42, де він хвилює мешкає, кілька днів перебував якийсь молодець, який у дні ввчства, обго 15. червня, вишов рано, залишив підручні й більше вже не зголосився.

Переведено негайно до дождження з таким вислідом:

Згаданий захист відкрито у квітні 1934 р. в якому можна мешкати за оплатою 1 зол. на місяць. 12. червня 1934 рано відвідав захист молодий мушья, розпитувався про умовини і домагався окремої кімнати. Тому, що вільне було місце тільки у спільній салі, пришелець не рішався йти. Шойно ввечером прийшов вдруге і згодою на місце, яке призначила йому управителька Марія Бєрова. Пришелець вручив Бєровій документ тотожності на прізвище Володимира Ольшанського, абсолювента гімназії у Львові при вул. Карпінського ч. 21. На основі цього документу Бєрова вписала його до мелядункової книжки захисту і після того віддала його Ольшанському. Якщо Бєрова пригадує собі, цей документ видав магістрат м. Львова.

Той Ольшанський, хоч заповідав рано, що принесе зі собою річи з двірця, приніс тільки бронзову скріяну течку. Його одіня було поперест-бєжового коліру у кратки, літній плащ з темного коліру, капелюх яснілий, пісковий. Говорив із східньо-галицькою вимовою, робив враження інтелігента, міг мати 20—23 роки. Бєрова не згадував, як довго буде і з якою метою перебував. Виплатив їй 5 зол. перехав сховати 57 80

зол., годинник і згадану течку. Що в цій течці було, Бєрова не знає, пригадує собі, що не була тяжка. 13. червня Ольшанський відібрав гроші і нувся на обід і знову вишов та прийшов шойно після 11. год. вночі. Гроші і годинник передав знову переховати, зате відібрав течку. Так само було в четвер 14. червня з тим, що Ольшанський вернувся коло 8. год., аля з поспіхом ввечеру, вишов і вернувся коло півночі. В обох тих днях допитувався Бєровою, чи не має кімнати для одомешканця мало розмовляв і був обережний. Одному з них, Феліксоні Мельові, відповів, що прийхав до Варшави „у деяких справах“.

15. червня Ольшанський встав коло 8. год. рано (як заичайно), зів снідання і пішов до міста. Бєровій відповів, що не прийде на обід. Слузі Жолондкові заявив, що залишає плащ і капелюх, за яким прийде одна лаві. Колиж Жолондек згадав, що не видасть тих річей без письма, Ольшанський відповів, що ця лаві покаже картку, на якій буде по лівім боці написане число „25“. Одне незадого вернувся і забрав плащ та капелюх. Більше його в захисті не бачили.

Виявилось, що в течці Ольшанського були туалетові дрібнички, між іншим тубка з пастою до зубів львівської фірми „Альбе“, декілька примірників варшавських щоденників, дві записки до сорочок і вживана денна біла сорочка, ліля в паски.

Свідки Мель і Жолондек описали капелюх і плащ Ольшанського, зовсім згідно з описом капелюха, що його згубив убивник, та найденого плаща при вул. Окулініч ч. 5. Шож торкається особи Ольшанського, відповіди тих свідків згоджуються з описом більшості свідків, які здогадали вбивника. Пікреслили, що Ольшанський виглядав на спортовця, огоріла шкіра, росту вище середнього, худощавий, правильно збудований, з буйним темно-білявим волоссям, чезаним до горі.

Слідство виявило, що ніякий Володимир Ольшанський не мешкав при вул. Карпінського, а дому ч. 21 взагалі при тій вулиці нема.

Евген Скиба — Микола Лебедь

У тому часі, 22. червня, поліційний агент Йосиф Будний виїхав зі Львова до Данигу з дорученням слідкувати за українськими діячами, чи не появляться вбивник мін. Пєрацького. Будний запитав, що в товаристві Андрія Федина, значного члена О. У. Н., перебуває невідомий українець, який слабо орієнтується у розкладі міста Данигу. Будний знав, що Федина допомагав діячам ОУН, скомпромітованим у Польщі, давав їм фальшиві документи й гроші та влекшував дальшу втечу. Запитав, що Федина і його новий товариш конспірують свою взаємну стрічу, що Федина давав еназівки щодо рухів у місті. Оба по виході з помешкання Федина нібито розійшлися й окремо, але одночасно, зайшли на обід до академічного дому. Звітля виїшли знову окремо, йшли рівнобіжно, опісля в деякій віддаленні, зішлися і Федина вказував товаришеві дальшу дорогу. За тими вказівками товариш Федина, за яким слідкував Будний, зайшов до дому при вул. Шаягерштрассе ч. 13. У вікні цього дому ждала на нього невідома жінка, яка, побачивши його, виїшла на вулицю і привіталася з ним. Обоє пішли на двірці і всіли до поїзду, який відходив до Цопоту. Будний сів до того самого купе і ствердив, що розмовляють по українськи. У Цопоті сів на лавці. Незадого прийшов Федина і відпровадив обох до пристані. Там невідомий мужчина попрощався з Фединою і жінкою, сів на корабель „Пройсен“, який відлізав до Свінемінде.

ЯК АРЕШТУВАЛИ ЄВГЕНА СКИБУ.

Будний негайно повідомив Варшаву про свої помічення. Начальник слідного уряду у Варшаві 22. червня ввечером звернувся телеграфічно до портової поліції у Свінемінде з проханням придержати того мужчину. І дійсно портова поліція у Свінемінде обставила ахід до порту і в год. 5.30 придержала мужчину, згаданого у телеграмі, після приїзду корабля „Пройсен“. При придержці був присутній польський консул зі Штетина Геліодор Штарк. Придержений українець був схильований. Консул показав документ на назвище „Евген Скиба“, що його видав генеральний консул у м. Данигу на подорож кораблем на ліній Цопот-Свінемінде і з поворотом, без пашп. і вїзи. На питання консула згадав, що їде

до своїх у Берліні; розмова велась в українській мові. При ревізії консул ствердив, що новий і майже неживий капелюх „Скиби“ має на підшивці марку фірми у Варшаві, вул. Маршалівська 114. „Скиба“ заявив, що у Варшаві взагалі не був. Мав убрания зеленковатого коліру, чорний цетатовий дощевик і виповнену різними предметами бронзову скріяну течку. Всі знайдені річи оглянули й опечатали консул Штарк і кримінальний радник Опіц. Опісля Скибу відвезла німецька влада до Берліна, де його відфотографували і здали в окупували. Скиба подав, що його знають і можуть про нього потвердити Андрий Федина у Данигу і Ріко Ярий у Берліні. Ввечером того самого дня Скибу відвезли літаком до Варшави, де він відмовив якихнебудь висвітлень. Конфронтація з свідками вказала, що „Скиба“ не був безпосереднім убивником, ні алогавним Володимиром Ольшанським.

СКИБА У КРАКОВІ.

Зате поліційні агенти з Кракова: Франц Капуста, Адам Чижевич, Максиміліян Шкарадко, Франц Сордиль і Кароль Маршалів, які слідкували за Карпинцем і Климишином, знімали як свідки, що „Скиба“ був 30. травня від ранку до півночі у Кракові у помешканні Карпинця, туди завіз його Климишин. При тій нагоді виявилось правдиве назвище Скиби. До поліційних урядів у Галичині розіслано фотографії Скиби і таким чином стверджено, що правдиве його назвище є Лебедь Микола, походить зі Стрілеськ Нових пов. Бібрка. Стверджено теж, що за ним шукає поліція за участь у приготуванні грабункового нападу на поштовий уряд у Городку дня 30. листопада 1932 р. При арештуванні Скиба-Лебедь мав з собою низку політичних друків, які переслала німецька влада до Варшави. Між ними було декілька брошур, примірник „Розбудови Нації“ і листочки ОУН. Крім того Лебедь мав два нотатники зі слідами вдертих карток. У більшому нотатнику записав олівцем: „Акт його використання і скіпталізування. Конспіративні табори. Присуди або може і смерть деяких у краю, щоб протиставитись мусимо створити гурт людей — боево (нечитке слово) і (нечитке слово) вининовану по боевому — яка навіть по заарештуванні більшого числа членів зможе кермувати боевою роботою. Це може дійти до зриву поодиноких сіл, повітів. Мала партізанка. До неї ми не є приготувані. Видати короткий комунікат і довгий з на-світленням акту (за пімсту — поширити в легальній пресі, якщо не вдасться летючками (на сел)“.

У меншому нотатнику низка видатків, між ними: „12.00 капелюх“, „24.00 плащ“, „65 помещ.“, „45.00 помещ.“, „29.000 білет“ (двічі); години відїзду далекобіжних поїздів на основі розкладу їзди з 15. червня 1934 р., більш числа „870.00“, „155“, багато зворотів і слів, які логічно годі пов'язати, назви різних книжок з відповідними числами і чи.

Графолог інж. Шиманкевич ствердив, що згадані записки в обох записниках зробив Лебедь. В його убраниях знайшли теж лист, писаний польською мовою, не датований, в якому авторка нерікає, що він не пише часто листів. У течці знайшли два берети і спортові штани (пумпи) з того матеріалу, що вбрания та дрібні предмети.

С-аричевський, Лебедь і Квєціньська у Варшаві.

Доходження і розвідка устійняли, що Лебедь купив капелюх у фірмі Лавєр при вул. Маршалівській ч. 114, не раніше, ніж 18. травня 1934 р.

На основі знаку „М. 5163“ на сорочці Лебедя стверджено, що біля віддавав до пральні „Аско“ від 16. травня 1934 р. під назвищем Голдєвські, замешк. при вул. Золотій ч. 6.

На основі виписаних з нотатника Лебедя назв і чисел книжок стверджено, що він випозичав книжки у читальні Чеслава Козловського при вул. Вєпутьній 44. До випозичальні книжок приходив з молодією жінкою, яка теж позичала книжки на назвище Геліна Зажичка, зам. при вул. Брацькій 6 м. 5. Абонамент був від 22. травня 1934 р. Лебедь звернув останню книжку 15. червня, але не вибрав кавий 3 зол.

ЯК ВІДКРИЛИ ПОМЕШКАННЯ ЛЕБЕДЯ

На основі розвідки по цілій Варшаві і показування свідки Лебедя стверджено 4. липня, що його зга згадому при вул. Кошпиковій

ч. 19. Одночасно оголосилася до влади безпеки Емілія Кашерова з того дому, заявляючи, що а неї мешкав цілий місяць молодий чоловік прізвиськом Сваричевський. 16. червня покинула нагло помешкання, залишив більшу скількість річей, за якими вже більше не оголосився. При конфронтації з Лебедем Кашерова пізнала, що „Сваричевський“ був саме Микола Лебедь.

Кашерова та її сестра Руза Гліценштайнова зізнали, що Сваричевський Лебедь наняв у неї помешкання 15. травня 1934 р. через мешканево бюро „Полькоміс“ — Воштинського. Представився як син землевласника, студіює у Львові, до Варшави приїхав на літній сезон. За кімнату платив 65 зол. (суму записав у нотатнику). Поведінка його спокійна. Майже щодня приходила до нього молода жінка, яку називав нареченою. Крім того при кінці його побуту зголосився теж якийсь молодий чоловік, під неприсутність Сваричевського, за яким розпитував.

У дні вбивства, себто 15. червня Сваричевський як звичайно вийшов рано. Чи опісля вернувся — не знають. Зате пригадують собі, що був у хаті коло год. 7-ої вечором, був дуже схвилюваний. Розлив воду зі шклянки. Опісля виправдувався перед Гліценштайновою, що „дні взагалі страшний день“. На питання цього свідка відповів, що мін. Перацького убили. Чергового дня рано був як звичайно у лазничці. Коли служниця занесла йому снідання, не застала його уже в кімнаті і Сваричевського більше не бачили. Шойно 18. червня надійшла картка з датою висилки 17. червня з Гдині, в якій перепрошує за „студентський вигляд“. Повідомляє, що буде у Гдині місяць на лікуванні і просив задержати річи. Служниця Кушевська подає ще деякі нові подробиці.

Між річима Сваричевського, які залишив у Кашерової, на двох сорочках були знаки „М. 5165“, тотожні зі знаком на сорочці, яку мав на собі підчас арештування. Одна зі сорочок Сваричевського, виляглого коліру ліля, вимірами, кроєм і шиттям — як зізнав знавець Ф. Ігнатівський — ідеально відповідала сорочці, яку залишив Ольшанський при вул. Вольській ч. 42. Крім того найдено між його річима ковчирець женецької фірми. Знавець ствердив, що таких ковчирців у Польщі не виробляють ні не продають.

На основі згаданих зізнань двох свідків стверджено, що Сваричевський винавив через згадане бюро „Полькоміс“ другу кімнату при вул. Служевській ч. 3. м. 5. для своєї — як говорив — нареченої. Оплату за цю другу кімнату заплатив у бюрі сам, яку винавив на своє назвище. Ревізія при вул. Служевській ч. 3. м. 5. виявила, що у Ванди Шиманської мешкала молода жінка Ванда Квеціньська, яка по місяцеві нагло виїхала і залишила дрібні річи щоденного вжитку та гардеробу (як і Сваричевський). Квеціньську відвідував часто молодий чоловік, її наречений. При конфронтації з Лебедем пізнали його як того нареченого.

Шиманській та її служниці Л. Ярмолівній Квеціньська подала, що буде мешкати місяць літтора, є студенткою і дає лекції. При кінці побуту заявила, що залишиться тиждень або два. По кількох днях (це могло бути в часі 15—17. червня) заявила нагло, що їде до кінця і завтра виїде. Опісля коло год. 17. виїхала і вже більше не вернулася. За кілька днів надійшла картка з Гдині, подібна змістом і тієї самої дати, що картка Сваричевського.

13. червня дістала поштовим переказом зі Львова 100 зол. Назвище та адреса надавця Квеціньського, Львів Сапіги 69 — виявились неправдиві. За кімнату заплатила Квеціньська 45 зол. (суму, записав у нотесі Лебедь).

Документу тотожності Квеціньської між її річима не наїшла поліція; зате документ на назвище Сваричевського знайшла між його річима у Кашерової. Тим документом була військова посвідка на назвище Антона Любомира Сваричевського, яку видали 18. червня 1929, П. К. У. Львів—місто.

Правдивий Сваричевський, слуханий як свідок, зізнав, що у Варшаві взагалі не був. Свою військову посвідку згубив — мабуть у Львові — у першій половині травня 1934 р. і дійсно, 19. травня 1934 р. Антін Любомир Сваричевський зголосив у V. комісаріаті поліції у Львові, що кілька днів тому згубив військову посвідку.

Слідство у цій справі не увінчалось успіхом. Зате виявилось, що Сваричевський записаний у Львові як підозрілий за участь в О. У. Н. і що утримував звязки з арештованими під тим замітом Андроніком Копистянським.

Графолог інж. Шиманкевич ствердив, що в посвідці Сваричевського викробою одно слово в рубриці віроісповідань і вписано „рим“; у рубриці національності перекробою „польська“

на „польська“ і в рубриці „аріст“ вписано 166 (Микола Лебедь високий на 168 см.).

Шож торкається „Зажецької“ чи „Квеціньської“ виявилось, що оба ці назвища є вигаданими.

Зізнання М. Лебеда.

Микола Лебедь признався до автентичного назвища і визнає ось що: у жовтні 1932 р. поліція впала на слід звіту про заворушення на Волині. Один зі сусідів у Стріпських Нових обтяжив Лебеда перед поліцією і тому Лебедь мусів втікати спершу до Львова, де мешкав з тов. Олександром Соколом. У квітні 1933 р. утік до Чехословаччини, мешкав у Празі, опісля в її околиці. У серпні 1933 р. вернувся потайки до Польщі, щоби зустрітись з батьками. В тому часі чеська влада перевела ревізію й арештування українців і господар вимовив йому помешкання. Тоді намагався перейти до Німеччини, але по переході кордону німецька поліція придержала його і засудила на 8 днів арешту. Вернувшись до Чехословаччини, за порадою товаришів, хотів дістатись до Данцігу, де сподівався виробити документи тотожності і спокійно замешкати. З тією метою перейшов у квітні 1934 р. з Чех до Польщі, спершу мешкав у верховинці, 4—5. травня приїхав до Львова, де скривався до 1. травня. Товариш порадив йому, щоби підождав на „свято моря“, бо при нагоді масових прогульок легко дістатись до Гдині. В околиці Львова зустрінувся зі своєю нареченою і в порозумінні з нею виїхав до Варшави, де приїхав уже 15. травня; чергового дня приїхала до Варшави його наречена. У Варшаві переднім ніколи не був. Відмовився подати назвище верховинця, товариша і нареченої та назвати місця, де ховався. 15. червня вечором по смерті мін. Перацького виїхав з нареченою до Гдині. У Варшаві мешкав місяць тому, щоби дістатись до Данцігу, а наречена приїхала до Варшави виключно на його прохання, щоби йому товаришати.

Потвердив, що мешкав у Кашерової під назвищем Сваричевського, а наречена при вул. Служевській під назвищем Квеціньської і була записана у читальні під назвищем Зажецької, але оба ці назвища фальшиві. Наречена подала вигадані прізвиська, щоби не навести на його слід поліції. З Варшави їздив нічною порою до Кракова напередодні польського свята Євхаристії, щоби довідатись, чи може мешкати без документу тотожності. У Кракові знав тільки одного товариша і його відвідав. Ні прізвиська ні адреси цього товариша не подав. Довідався, що без документів не може мешкати. Карпінця і Климишина не знає.

З початком червня відвідав його у Варшаві невідомий чоловік, якого не знає. Його прислала до нього наречена, щоби не зрадитись, що мешкає під іншим прізвиськом. Цей чоловік був один раз або два. Приніс дві сукачки, одну білу й одну колірову. Лебедь закликав свою наречену до себе. Відобраши посылку обоє виїхали з тим чоловіком і попросили його на вулиці. Більше його Лебедь не бачив.

15. червня стрів свою наречену коло полудня, були на проході у Саськім городі до 2-ої год. Опісля зіїли обід у молочарні Агріль при вул. Нови Свят і коло 3-ої год. вернулись до хати. Коло четвертої стрінулись в Уяздовським парку, звідтіля пішли на Маршалківську до кіна. По дорозі коло год. 17.30 (5.30) довідались з надзвичайних додатків про вбивство мін. Перацького і тому до кіна не пішли. Коло 7 год. вернулись до дому. Коло год. 8-ої Лебеда відвідала наречена і тоді обоє почули телефонічну розмову господині. З розмови виходило, що вбивство виконали українці. Почувши то, Лебедь рішився виїхати до Данцігу, бо боявся, що поліція шукаючи за вбивником, впаде на його слід. Наречена рішилась відвезти його до Данцігу.

Того самого дня відїхали особовим вечірним поїздом, забираючи з собою найнеобхідніші річі. Валізку з гардеробом залишили, щоби не викликати підозріння, і відїзд затаїти. Обоє висіли у Гдині 16. червня рано. Звідтіля Лебедь пішов до Цопот, а звідтіля поїхав поїздом до Данціга. Там пізнав чоловіка, якого вказала йому наречена і він подбав для нього про документи на прізвиське Євгена Скиби. Рішив поїхати до Берліна, але на перший корабель зі Цопот до Свінемінде спізнився і тому відїхав шойно 22. червня. По приїзді корабля до Свінемінде його арештували.

У слідстві шофер Адам Кочик зізнав, що у дні вбивства мін. Перацького возив молодого чоловіка між год. 12. і 13.30 пополудні на вул. Тамка 44. З фотографії пізнав Миколу Лебеда, як свого пасажера.

Лебедь не признався до О. У. Н. ні до допомоги в убивстві мін. Перацького та відмовив

дальших визнаєнь у справі закинутих йому злочинів.

ПЕРША ВІСТКА ПРО ГРИЦЯ МАЦЕНКА. — ЯКІВ ЧОРНИЙ.

Одночасно слідство устійнило перший слід самого вбивника. 22. вересня 1934. р. слідчий уряд у Львові переслав фотографії Гриця Мацейка з повідомленням, що він у місці постійного замешкання при вул. Театинській ч. 5 від довшого часу неприсутній. З цієї фотографії свідки: Марія Бєрова, Йосиф Зайонц (с. Франца) і Фелікс Мель пізнали рішуче згаданого Володимира Ольшанського, який мешкав від 12. до 15. червня 1934 у захисті при вул. Вольській ч. 42. Зпоміж свідків самого атентату і погоні за вбивником тільки Вікентій Кухарський, Гелена Андерсова та Ігнаці Татуля ствердили, що ця фотографія відповідає у загальних рисах виглядові вбивника. Одночасно підкреслили, що лице є надто округле, пуцаловате. Крім того надійшли „конфіденційні вістки“ слідчого уряду у Львові, що Мацейко є дійсно вбивником мін. Перацького.

У вересні 1934 р. слідчий уряд у Львові повідомив, що вбивник мін. Перацького, втікаючи з Варшави, затримався на деякий час у Люблині, де ночував у якогось Чорний при вул. Веселій ч. 10 м. 1. та що Лебедь мешкав у Варшаві в 1933 р. при вул. Злотій під прізвиськом „Дацько“. Обі ці вістки виявились правдивими. Ставерджено, що в Люблині мешкав дійсно під згаданою адресою Яків Чорний, студ. унів., до 21. червня ц. р. Це помешкання віднаймав поліційнт Франц Мацейський кільком студентам українцям. Його жінка Катерина Мацейська зізнала, що в другій половині червня, коло год. 10 вечором, заїхав під її хату автом якийсь чоловік, середнього росту, віком понад двадцять літ, з темним волоссям, чеським до гори, й обгорілим лицем. На голові мав берет. Не мав зі собою ні валізки, ні течки, ні плаща. Довідавшись, що тут мешкає Чорний, просив свідка, щоби дозволила йому ждати на нього (Чорний пішов саме тоді зі своїм товаришем Бураком чи пак Гойсаком на стацію).

Вернувшись, Чорний обмінявся кількома словами з гостем і попросив Мацейську, щоби дозволила переночувати учителеві з під Люблина. Чергового дня рано Чорний вийшов з гостем і вже більше не вернувся.

У слідстві підс. Чорний potwierдив назагал інформації Мацейської. Додав, що тов. Бурака відпроваджував 16. або 17. червня. Чоловік, якого застав у своїм помешканні, представив йому як учителя з під Львова. Заявив підсудному, що їде в околиці Львова. З гостем майже не розмовляв, чергового дня вранці його не відпроваджував. Навпаки, цей гість попрощав Чорного ще в ліжку. Свід. Володимир Бурак зізнав, що Чорний відпровадив його на двірці у Люблині мабуть 15. червня. Слідство виявило, що Чорний підозрівала влада у приналежності до ОУН. і двократному підпалі стирт в околиці Львова у 1933. р.

ЛЕБЕДЬ ЯК „ДАЦЬКО“ І „ВОЛОЩАК“ У 1933. Р

На основі інформації слідчого уряду у Львові, слідство виявило, що Лебедь мешкав у Варшаві від 6. вересня до 6. грудня 1933 при вул. Злотій 59 м. 28 у Генриха Вронцберга. Лебедь шойно по трьох тижнях записався як Йосиф Дацько, студ. техніки зі Львова. Цей факт potwierдили свідки Вронцберг і його служниця та графолог Шиманкевич, який ствердив, що мелдункову картку Дацька виписав Лебедь. Хід життя у 1933. р. був подібний як у 1934. р., з тим, що Дацько не мав нареченої. Кілька днів перед відїздом (сказав, що до Франції) прийняв у синах молоду жінку, раніше відвідало його двоє мушун (один — двічі). Під його неприсутність телефонував до нього хтось зі Львова (подався за батька „Дацька“) і просив Вронцбергову переказати синові, щоби залишився у Варшаві ще на тиждень—два. Кілька разів Дацько дістав з пошти листи і два грошові перекази на 250 і 200 зол. зі Львова, надані 20. вересня і 16. жовтня 1933. р. Адреса надавця переказів „Т. Кусніцова“, Львів, Оссолінських 10, виявилась неправдивою.

Лебедь легітимувався перед Вронцбергом документом тотожності і військовою посвідкою на прізвиське Йосифа Дацька. Ці документи мав видати магістрат м. Львова. Ставерджено, що магістрат м. Львова їх не видавав.

Дійсний Йосиф Дацько, студ. унів. у Львові, проти якого ведеться окреме слідство, зізнав, що Лебеда не знає. Військову посвідку позичив у серпні 1933 р. Богданові Лецькові або Ленському разом зі залізничною знижкою, щоби міг вернутись до дому, (де той товариш мешкає, Дацько не знає). По злоч. місяцях дістав посвідку з пово-

том Графольог Шиманкевич ствердив, що на цій машині перероблено написи: „впізнання“, „військовість“ і „національність“, так само, як у посвідці Сваричевського.

Крім того слідство ствердило, що 7. грудня 1933 р. (чергового дня по відході від Вроніберга — нібито до Франції) задержали Лебеда на залізничному візні у Штутта у Німеччині за нелегальний перехід чесько-німецького кордону, без особистих документів. Лебедь подався тоді за „Марка Волошака“ зі Львова, вр. 11. грудня 1933 р. (Лебедь вр. 9. грудня 1909 р.). Тоді німецька влада переслала його фотографію і дактильоскопічну карту до Варшави, щоби перевірила його дані, але без успіху. Зате тепер підчас слідства порівняно фотографію і дактильоскопічні відбитки „Волошака“ та „Лебеда“ і стверджено їх тотожність. 16. грудня 1933 р. відставила німецька влада здогаданого Волошака до Чехословаччини.

„Солецька“ — Ларія Гнатківська.

Опис українки, яку бачив поліцейний агент Будний у Данцігу 22. червня 1934 р., згоджувався з описом Квешінської чи пак Зажецької. Далі ст. Будний предположив до актів слідства три мельдункові картки з її побуту у Данцігу в Августі Шірманоф (від 23. до 28. червня 1934 р.) в готелі „Дойчер Гоф“ в Оліві (від 17. до 19. червня 1934 р. і від 27. до 30. вересня 1933 р.). Зізнав, що у Данцігу Солецька стрічалася з Оленою Чайківською, проти якої ведеться тепер окреме слідство за приналежність до ОУН. В Оліві відвідував Солецьку Федина.

ЯК АРЕШТУВАЛИ СОЛЕЦЬКУ.

7. жовтня 1934 р. слідчий уряд у Львові дістав конфіденційну вістку, що по довшій непомітності Ларія Гнатківська вернула до Данцігу до батьків у Сходнім, пов. Косів. Арештована 9. жовтня 1934 р. Гнатківська заявила слідчому судді у Львові, що до ОУН. не належить, але соціалізується з тією ідеєю і є прихильницею революційних метод цієї організації. Зізнала, що від 1932 р. аж до свого арештування 9. жовтня 1934 р. постійно перебувала у своїх батьків у Сходнім. У Варшаві ніколи не була, привізши нареченого спершу не хотіла виявити, опісля призналась, що є ним Микола Лебедь. Писав до неї з Чехословаччини і з Берліна, останній раз бачилася з ним у Львові у другій половині травня, де візав її листом. Тоді була у Львові чотири тижні. Це ствердили своїми зізнаннями свідки: Мирослава Глинявська, Зеновія Мирослава Сушко, Михайлина Волошин і Марія Коренець, які зізнали, що Гнатківська мешкала у них у травні 1934 р., перед виїздом до Варшави не мельдувалася і що кілька днів змінювала помешкання.

У Варшаві розпитували свідки: Яномолікіна, Каліновська і Бобовська підс. Гнатківську як „Квешінську“ чи пак „Зажецьку“. Тоді Гнатківська призналась, що була у Варшаві з Лебедем від 16. травня до 15. червня, де мешкала у Шиманської і опісля була у Данцігу під псевдонімом Солецької. Зізнала, що з кінцем квітня Лебедь повідомив її з Берліна про свій виїзд до Львова, куди за ним прийшла і стрінула його на залізі. У Львові мешкали у дальших своїх та у знайомих, не мельдувалася. Стрічалася декілька разів з Анною Чемеринською. На пропозицію Лебеда поїхала за ним до Варшави чергового дня по його виїзді. Виїзд затримав перед річкою і знайомих Товаришів залишила тої ночи до батьків з дорученням, щоби висилала що кілька днів поштою і щоби таким чином батьки думали, що вона є у Львові. Призналась, що у Варшаві мешкала у Шиманської. За помешкання платив Лебедь. Ніхто до неї не приїжджав ні не привіз нікої лачки з гардеробом. Білої сукні взагалі не мала. З Лебедем ходила до кін. театрів і на прогулянки, з позитивним нічим спеціальною об'єктом не займаючись. Не виключає, що Лебедь виїжджав кудись з Варшави, бо щоденно з ним не стрічалася. 15. червня виїхала несподівано з Варшави нічним поїздом в год. 21.30 (9.30) на Гель. У дні вбивства була до обіду в хаті і Лебеда не бачила. Опісля зізнала, що мабуть бачились об'єктом перед обідом у Лазенках. Обідали в „обивательській“ кухні при вул. Крулевській. Коло год. 3.0ї стрінулася з Лебедем і пішла до його помешкання. З наданнями додатків довідалися про вбивство мін. Перацького. Лебедь висловив острах, що поліція, шукаючи за вбивником, може впасти на його слід і тому запропонував виїзд на деякий час на Гель. У його помешканні коло год. 7. веч. почули крик зверху телефонічну розмову з господаркою. З тієї розмови виходило, що вбивство виконали українці. Забрала зі собою підручні річі на догоду, не повідомляла Шиманської, бо її не виїжджати була ще 7 зол. На Гель приїхали чеп-

гового дня в год. 7.0ї рано. Лебедь виїхав до Данцігу, щоби подати для неї про документ тотожності на перехід кордону, кажучи, що там назвище Ірени Соленької. Опісля зізнала, що цей документ привезла її студентка не Лебедь. Була у Данцігу, Оліві і Цопоті, у 1933 р. в Оліві не була. Лебедь хотів їхати до Берліна, але спізнився на корабель і тому Гнатківська відложила Лебеда на корабель, що відходила до Цопот, зізнаючи, якого представила її Лебедь. По візді цієї знайомий мущина запізнав її зі студенткою, яка, — як виходить зі зізнань Гнатківської, — переслала її з Гельні до Оліві. Назвище цієї студентки не знає. Впержувала з нею звязки тому, бо не знала міста ні німецької мови. З Данцігу виїхала 25. або 26. червня і 26. або 27. червня вже була у батьків.

Графольог Шиманкевич ствердив, що пізніше „Солецька“ на мельдункових картках з 1934 в Оліві і Данцігу та письмом на картці до Шиманської і до Капелової від Сваричевського, похотять з руки Гнатківської. При перевірці в Гнатківської у Сходнім знайшли віомі Крапівіва. Батьки Гнатківської зізнали, що Лебеда не знають і він ніколи в них не мешкав.

З інформації повітової команди поліції у Косові виходить, що батько Гнатківської о. Омелян підозрілий щодо ОУН, а підсудна вдержувалася звязки з українцями, судово-карними за ОУН.

Рисмачня Кармичня.

Підс. Янослава Кармичня спростував своє висношення, зізнаючи 15. і 16. червня 1934 р., що є членом ОУН., куди вступив 1933 р. в літі у Станіславові. Згідно з приказом, виконав прикінці травня 1934 р. для бомби бляшану пудку і запальник зі піклячою ампулькою. Ані пудки ані запальника не виконуював вибуховим матеріалом. Заявив, що Лебеда не знає.

ХТО ВБИВ ЯКОВА БАЧИНСЬКОГО, І ЗВ'ЯЗОК З УБИВСТВОМ МІН. ПЕРАЦЬКОГО.

Тимчасом слідство наважало на слід дальших співучасників вбивства. На цей слід наважало слідство у справі вбивства Якова Бачинського, або, тім., якого застріляли невідомі співучасники 9. травня 1934 р. у Стойським парку у Львові. Розглядаючи гілки і кулі, антигенні з тіла Бачинського, Інститут Судових Експертиз ствердив у листопаді 1934 р., що Якова Бачинського і мін. Перацького вбили з одного і того самого автоматичного револьверу. Слідство і розшуки у Львові виявили, що Я. Бачинського вбили на приказ ОУН., підозріваючи його, що він дає інформації владі безпеки. На Бачинського були два замаху: 31-го березня у Великодному суботу Бачинського ранили ножами при вул. Декерта, 9-го травня застріляли його у Стрийським парку. Слідство виявило, що в першій замаху брав участь Євген Качмарський: 9. травня 1934 р. застріляли його Роман Мигаль і Роман Сенків. Усі вони, арештовані в вересні 1934 р., признались. Крім того Мигаль висловив, що револьвер з якого вбили Бачинського, мав опісля Підгайний.

ЗВ'ЯЗОК УБИВСТВА ЛІД. БАКІЯ З УБИВСТВОМ МІН. ПЕРАЦЬКОГО.

Крім того 25. липня 1934 р. боевик ОУН. Михайло Цар (як Павло Савчук) застрілив у Львові Івана Бабія, директора державної гімназії з українською мовою навчання. У звязку з тим вбивством 10. серпня 1934 р. поліція арештувала Івана Малюцу, студ. техніки. Малюца признався до ОУН. і до співучасті в убивстві лід. Бабія та дав такі висношення у варшавській справі:

Малюца про ролю Лебеда у Варшаві.

У жовтні 1933 р. Степан Бандера, крайній провідник ОУН., доручив Малюці, який був тоді організаційним референтом, щоби поїхав до Люблина і до Познані та приготував „хату“ до вжитку організації. Крім того Бандера доручив вступити до Варшави, де під псевдонімом Іосифа Дашка мешкає Микола Лебедь, і перевірити, чи Лебедь не потребує допомоги. Малюца знав Лебеда ще в 1932 р. як члена ОУН. Від Бандери і від нього самого знав, що Лебедь (якого псевдонім — Марко) приїхав до Варшави звакордону, де скривався у звязку з нападом на уряд у Городку. Бандера мав псевдонім: „Баба“, „Лис“, „Степан“, „Степанко“, сам Малюца називався „Крук“.

Бандера, висилаючи Малюцу до Лебеда у Варшаві, питав його, чи не знає у Варшаві жінки, яку можна би приділити Лебедеві з тією метою, щоби він, переводячи розвідку, міг свободніше хо-

дити. Одне Малюца не мав і не приділив Лебедеві ніякої жінки. Про яку розвідку йшло, Малюца довідався від Лебеда у Варшаві, де той мешкав у Вроніберга. І так — Лебедь показав Малюці вивішені на вулиці фотографії прем. Сиджеевича, мін. Міхаловського та інших осіб, яких Малюца вже не пригадує собі, і говорив, що знає, хто вони є (себто прем. Сиджеевич, мін. Міхаловський та інші), де мешкають, де бувають. Згадав теж, що знає, де мешкає радя. Івахів і ствердив, що до нього легкий доступ. З тих слів Малюца здогадався, що Лебедь переводить для багатьох актів „боеву розвідку“.

Лебедь домагався, щоби Бандера прислав гроші і визначив помічника. У звязку з тим Малюца старався у Варшаві приєднати до О. У. Н. Магденка, замешкалого при вул. Мйодовій ч. 16., але цей відмовився. Крім того Лебедь заявив, що хоче, щоби його з Варшави відкликали і просив, щоби побалакав у цій справі з Бандерою.

У Познані Малюца розмовляв згідно з дорученням Бандери зі Степаном Зошчком. Цей згодився, що його помешкання у Познані буде „хатою“ для кожного, хто зголоситься і наведе гасло „булан-верхи“. Вертаючись з Познані бачився ще раз з Лебедем у Варшаві. У Люблині зорганізував „хату“ з таким самим гаслом у студ. Чорній, замешкалого при вул. Весолій ч. 10. м. 1. Малюца вважав його членом ОУН. згідно з висношенням Василя Кука, якого засудили за приналежність до ОУН.

По повероті до Львова Малюца здав звіт Бандері зі своєї подорожі і вислав Лебедеві Дашкові 200 зол. (графольог Шиманкевич ствердив, що переказав на 200 зол. з 16. жовтня 1933 р., адресований до Дашка, та наданий нібито Т. Квешінським, виповнив Малюца — подібно як переказав на 250 зол. з 20. вересня 1933 р., — до якого Малюца не хоче признатися). Малюца телефонував теж до Лебеда зі Львова ранньою порою з поштового уряду (як висходить з депешки телефонічного руху на лінії Львів—Варшава, така розмова дійсно відбулася 14. листопада 1933. у будинку поштового уряду).

Вкінці Малюца додав, що Лебедь перебував у Варшаві в 1933 р. до зими (як довго, докладно не знає). Малюца пізнав теж Лебеда і Чорній. Крім того слідство устійшло, що в Познані від 1933 р. дійсно мешкав під загальною адресою Степан Зошчук, студ. мед., голова організації українських студентів „Громада“, запідозрений у приналежності до ОУН. Далі стверджено, що у Варшаві мешкає теж при вул. Мйодовій ч. 16 від 1932 р. Василь Магденко, який заперечив, наче би знав Малюцу або розмовляв з ним у справі приступлення до ОУН.

Василь Кук теж заперечив, будьто би знав Малюцу і Чорній, але висловив, що студіював право у Люблині. В. Кук засудили в 1934 р. на 2 роки за приналежність до ОУН. і за саботаж. Чорній заперечив, наче би знав Малюцу, належав до ОУН. і згодився відступити свою кімнату на „хату“. Додав, що Василя Кука знає, з Люблина з його студії у 1932-33.

ЛЕБЕДЬ У БЕРЛІНІ, ЖЕНЕВІ ТА В ІТАЛІІ.

З дальших висношень Малюци виходить, що опісля бачився ліді з Лебедем у Львові між 10. і 15. травнем 1934 р. з доручення Бандери. При першій стрічі Лебедь оповідав, що приїхав з Берліна. Закордоном рішили перейти від „експі“, себто експропріаційних нападів до „микрої роботи“. У Берліні бачився з Ярим, де стрінув Павеліча, провідника терористичної хорватської організації „Усташі“. Опісля на пропозицію Павеліча поїхав до „фільварку“ „Усташі“ в Італії, де відбувалися справи зброєю. Був теж у Бельгії, в Женеві, з чого Малюца доміюкувався, що бачився у Женеві з Коновальцем. Вкінці Лебедь заявив, що їде до Варшави, як здогадується Малюца — у „боевих справах“, подібно як у 1933 р.

ТАЄМНІ СТРИЧІ У ЛЬВОВІ І ВИЇЗД ДО ВАРШАВИ.

Чергового дня Малюца стрінувся з Лебедем на мості на Замарстиніві з доручення Бандери і знів Лебеда з Богданом Підгайним. Чи Лебедь ще з кимось у Львові зустрічався — не знає. З Підгайним вдержував Малюца звязок від половини 1933 р. у справах боевого реферату. З розмови Лебеда з Підгайним Малюца переконався, що оба зналися.

У тімсамім часі Бандера заявив Малюці, що Лебедеві треба приділити якусь жінку на час його побуту у Варшаві. Бандера роздумував, чи вибрати Дарію Гнатківську, чи Анну Чемеринську (тіточну сестру Малюци). Вкінці рішив, що поїде Гнатківська. Малюца не знає, які завдання мала мати Гнатківська у Варшаві і яку ролю вона там відіграла. Здогадується, що тут йшло про маскування розвідки.

По виїзді Лебеда до Варшави у 1934 р. Бандера їздив до Кракова, опісля їздив ще кудись. Коли вернувся по дводенній неприсутності з подорожі до Львова, говорив, що є перетомлений, бо їхав цілу ніч. Чи Бандера був тоді у Варшаві, Малюца не знає. Підчас виїзду Лебеда до Варшави, або по виїзді в травні 1934 р. Бандера зажадав ще від Малюци, щоби вказав йому „хати” у Познані і в Любліні. Тоді Малюца подав йому адреси Зошука і Чорнія. На тиждень перед арештуванням, себто 14. червня 1934 р., Бандера жалувався перед Малюцою, що мусить вислати Лебедеві до Варшави гроші, хоч не має фондів.

Графольот Шиманкевич ствердив, що переказ на 100 зол. до „Ванди Квецінської” у Варшаві з 12. червня 1934 р., виповнив Степан Бандера.

Малюца не признався до вини у справі допомоги до вбивства мін. Перацького і вияснив, що поодинокі чинності виконав не знаючи, що вони мають зв'язок з убивством.

Степан Бандера, ур. 1909 р., студ. рільничо-лісового відділу львівської політехніки, не признався до приналежності в ОУН., до допомоги у справі вбивства мін. Перацького і вияснив, що нічого не знає в тій справі.

Зате інж. Богдан Підгайний, ур. в 1906 р., признався до приналежності в ОУН., куди вступив в 1933 р. з ініціативи Андрія Федина. У зв'язку з атентатом на мін. Перацького Підгайний вияснив ось що:

Підгайний про ролі Лебеда і Мацейка.

З доручення Бандери, псев. „Баба”, „Малий”, якого Підгайний уважав за визначного члена ОУН., але не знав, що є краєвим провідником, Підгайний вияснив, що в осені 1933 р. перейняв провід одного з двох боевых відділів ОУН. у Львові. До цього відділу належав Качмарський, якому підлягала „трійка”: Мирон Королишин, Гриць Мацейко і мужчина низького росту, якого псевдонім був „Залізняк”. Крім того до відділу належав Іван Ярощ. На чолі „розвідки”, себто боевої розвідки при боевм відділі, стояв Роман Мигаль, який стрічався з Підгайним і Бандерою. Мигалеві підлягала жіноча розвідка, якою кермувала померша в серпні 1934 р. Марія Кос. До цієї розвідки належало багато дівчат, між ними Катруся Зарицька.

ПЛЯНОВАНІ АТЕНТАТИ.

На весну 1934 р. Бандера заявив Підгайному, що закордонна влада ОУН. домагається від краєвої влади, щоби виказалася новою боевою роботою. Бандера заявив Підгайному, що організація слідкує за ком. Вілевичем (тепер начальник слідчого уряду у Кракові) і у Варшаві слідкують за мін. Наконечниковим-Клюковським і радн. Іваховим. Хто веде цю розвідку, Бандера не згадав Підгайному.

ПАРТИЗАНТКА „ЗЕЛЕНИХ КАДР”.

У половині травня 1934 р. Бандера натякнув Підгайному, що плянується поважну „роботу” на іншій терені, себто не в Галичині. Згадував, що внаслідок тієї „роботи” на українців посягаються „репресії”. Передбачував, що польська влада створить навіть концентраційні табори для українців. Щоби не допустити до арештувань і до замкнення української молоді в цих таборах, слід сформувати „зелені кадри” молодих українців. При допомозі тих „кадр” молодь могла би скритися не тільки у лісах, але повести партизанську боротьбу.

СТРІЧА НА „САГАРІ”.

Підгайний рішуче заперечує, начеб у травні 1934 р. стрінувся з Лебедем і розмовляв з ним. Признає, що чув про його побут у Львові, ба навіть стрінувся на „Сагарі”, себто на пляжі на Замарстинівній мужичину, подібного до Лебеда, і здогадувався, що ним є саме Лебедь. Той мужчина був з Бандерою, до якого Бандера прийшов на стрічу. Крім того там був командант другого боевого відділу у Львові. Вкінці прийшов теж Мигаль, який Лебеда не бачив. Коли Підгайний запитав Бандеру, чи цей мужчина є Лебедем, Бандера спантеличений запитав, чому так здогадується. Підгайний оправдувався, що чув про побут Лебеда у Львові. Ця вістка схвилювала Бандеру і це переконало його, що цей мужчина — це справді Лебедь. Далі Бандера заявив Підгайному, що цей мужчина привіз револьвер „Ортгеш” кал. 7.65 і хоче виміняти його на кал. 6.35. Згідно з дорученням, Підгайний кілька днів пізніше передав Бандері для цього „Лебеда” револьвер „Ф. Н.” кал. 6.35, що його купив Качмарський за 40 зол. (підс. Е. Качмарський признав цей факт).

ПЛЯНОВАНИЙ АТЕНТАТ НА ПІДКОМІСАРЯ ВІЗНИЧНОЇ СТОРОЖІ У ЛЬВОВІ.

Підгайний вияснив, що від грудня 1933 р. організував на приказ Бандери замах на підкомісара в'язничної сторожі у Львові Владислава Кособудського за злогодне знущання над українськими в'язнями.

Кілька разів спроби вбити Кособудського в умовинах, в яких убивник міг би втекти, не повелися. Тому Бандера доручив у травні 1934 р. виконати атентат на вулиці перед в'язницею, хоч би навіть справника скопили. Підгайний доручив поспитати „людей Качмарського”, хто з них зголошується на добровольця. Підгайний зясував „трійку” Качмарського небезпеку плянованого у такий спосіб нападу. На добровольця зголосився Гриць Мацейко, кажучи, що хоче зрештитуватися, бо свого часу допоміг поліції скопити Івана Мицика, який застрелив Євгена Бережницького (16. травня 1931 р. у Львові при вул. Гродзичських; Мицика за те засудили на 15. років в'язниці).

Виїзд Мацейка до Варшави.

Про те, що Мацейко зголосився на добровольця, Підгайний повідомив Бандеру. Однак цей заявив, що атентат біля в'язниці неактуальний, бо „Провід” не годиться посвячувати члена організації до цього вбивства. Крім того Бандера заявив, що хоче вжити „Гонти” (Бандера і Підгайний ще тоді не знали прізвища Мацейка) до іншої роботи і доручив поспитати „Гонту”, чи міг би евенуально виїхати зі Львова на два тижні, але так, щоб його неприсутність не звернула уваги. На випадок прихильної відповіді доручив зажадати від „Гонти” його фотографії до легітимації і визначити йому стрічу з Бандерою. „Гонта” згодився і заявив, що „візьме відпустку від свого вуйка під притокою, що їде на вакації до батьків”.

До стрічі Бандери з Мацейком у присутності Підгайного дійшло при кінці травня в год. 21 (9-й) вечором при вул. Вулицькій, що potwierджує і Качмарський.

Бандера, який до того часу ще не знав Мацейка, балакав про байдужі справи і мабуть хотів загально прослідити його. Вкінці відібрав фотографію і звільнив Мацейка, визначуючи стрічу з ним чергового дня. Бандера заявив Підгайному, що Мацейко не зробив корисного враження і головні нарікав на не дуже то інтелігентний вигляд „Гонти”.

Бандера згадав, що крім „Гонти” зголосилося ще двоє на добровольців. Однак один з них уже відкликав свою згоду, коли йому заявили, що мусить втратити життя. При черговій стрічі Бандери з Гонтою Підгайного не було. Але вже за кілька днів, з початком червня, Бандера казав йому зирвати зв'язок з Гонтою і те саме повторити Качмарському, додаючи: „Гонта від нас відходить”. Підгайний зрозумів так, що Мацейко віде „на роботу”.

На питання, як Гонта озброєний, Підгайний заявив Бандері, що Гонта має револьвер штаер кал. 8 мм. На питання, які ще револьвери має гурток Підгайного, цей останній вичислив їх, а між ними револьвер, з якого Мигаль убив Бачинського, себто Гішпан, кал. 7.65 мм. Тоді Бандера доручив принести цей револьвер Гішпан 7.65 ще того самого дня в год. 21 на Гору Страчання.

Того дня Качмарський повідомив Підгайного, що прийшов Гонта, віддав „велику машину” (себто Штаера) і заявив, що має дістати „малу”. Підгайний зорієнтувався, що бажання Мацейка тісно вяжеться з дорученням Бандери принести „Гішпан” на Гору Страчання і тому заявив Качмарському, що Мацейко все дістане. Одночасно Підгайний зажадав від Качмарського, щоби йому приніс револьвер „Гішпан”, що Качмарський виконав передаючи його Підгайному Залізняком.

Цю подробицю potwierдив у своїх виясненнях Мигаль, а саме, що при кінці травня 1934 р. Підгайний згадував йому, що вичистив у себе револьвер Гішпан кал. 7.65, з якого Мигаль 9. травня убив Бачинського.

Далі Підгайний зізнав, що вичистивши основно той револьвер, завіс його з двома повними 9 стріловими магазинами на визначену стрічу з Бандерою і там йому віддав його. Бандера затримав Підгайного, кажучи, що зараз надійде Мигаль. Сам підійшов до якогось мужчини, віддаленого на 15—20 кроків і вручив йому згаданий револьвер, відібравши від нього

два гранати, які видав зараз Підгайному. Після того цей мужчина відійшов.

Підгайний пізнав у цій мужчині Мацейка. Надто прийшов до цього висновку у зв'язку з телефонічною розмовою, яку мав з Качмарським, як із факту, що саме Гонта мав у собі згадані дві гранати, що їх тепер віддав. Коли Підгайний зв'язався з тим Бандері і покликався на телефонічну розмову з Качмарським, Бандера схвилюваний закинув йому, що він не зберігає конспірації. І так, як раніше на „Сагарі” щодо Лебеда, так і тепер щодо Гонти, відрух Бандери піддержав переконання Підгайного, що тим мужчиною був дійсно „Гонта”.

Дальшу розмову на цю тему перервав прихід Мигалі і всі почали радити у справі інших організаційних замірів.

Отже Мигаль potwierдив в усіх подробицях факт стрічі з Бандерою і Підгайним у згаданих обставинах і зміст розмови, яку подав Підгайний.

Слід додати, що спершу Підгайний зізнав у цій справі, що згаданий револьвер доручив на Горі Страчання не Бандері, але безпосередньо „Гонти”, з яким там стрінувся на приказ Бандери.

Після тої стрічі на Горі Страчання, „Гонта” не брав уже участі у сходинах боевого відділу. Якийсь час пізніше заявив Підгайному, що Гонта мабуть уже не вернеться. Додав декілька слів вижснення, з яких Підгайний зрозумів, що Гонта візьме участь у „роботі”, при якій згинє або його схоплять і що Бандера сам досліджував терен, отже, що був у Варшаві.

Негайно опісля Качмарський натякнув Підгайному, що знає, що „Гонта” (зв'язний Грицем) виїхав до Варшави „на Перацького”, а Бандера звернувся до Підгайного з питанням, яке є прізвище „Гонти”. Як виявилось, Бандера довідався, що Гриць Мацейко залишив у хаті вуйка картку з вісткою, що їде на прогулку, з якої вже мабуть не вернеться. Бандера хотів повірити, чи цей Мацейко є якраз „Гонтою”, а коли йому це potwierдили, „мало не збожеволів зі злости”.

Підгайний розмовляючи при найближчій стрічі з Бандерою, наав йому інформації Качмарського. І при розмові Бандера розсердився. Доказував, що Качмарський не може нічого знати, бож сам Мацейко знав лише те, що їде до Варшави і там — на місці дістане дальші прикази. У зв'язку з тією карткою, яку залишив Мацейко, Бандера відгрозжувався, що „цього дурня (себто Мацейка) треба буде назад стягнути з Варшави”.

Вкінці Підгайний вияснив, що коли мін. Перацький був на інспекції у Галичині (від 3. до 9. червня 1934 р.), Мигаль повідомив його, що якийсь мужчина привіз вістку про приїзд міністра до Стрия і допитується, чи не можна би було „щось зробити”. На цю тему Мигаль і Підгайний розмовляли з Бандерою, але він признав цю справу неактуальною, бо міністр виїхав уже зі Стрия, а крім того не відомо куди і коли буде переїжджати. У зв'язку з тим зізнанням Підгайного Мигаль вияснив 8. червня 1935., що це неправда, будьтоби дістав від когонебудь таку пропозицію зі Стрия і розмовляв про неї з Бандерою. Зате Мигаль ствердив, що дійсно говорив Підгайному про побут мін. Перацького у Галичині. Тоді Підгайний заявив йому, що про це є вістка у „Век Новім”, казав Мигалеві цю вістку вирізати і вислати у коперті до Варшави, адресуючи до „Любомира Сваричевського” при вул. Кошиковій; числа дому Мигаль не памятає. Це доручення Мигаль виконав.

(Як відомо, при вул. Кошиковій 19 під прізвищем Любомира Сваричевського мешкав тоді Микола Лебедь).

Якщо йде про вістку про побут мін. Перацького на інспекції у Галичині, стверджено, що таку згадку дійсно помістив „Век Нові” з дня 6. червня 1934 р.

Запитаний у цій справі Підгайний спершу заперечував зізнання Мигалі, опісля признався, що дійсно дав йому таке доручення в таких умовинах:

У зв'язку з приїздом мін. Перацького до Галичини Бандера доручив Підгайному слідкувати за пресовими вістками у цій справі і передати їх у заступництві Бандери, Степанові Долинському. Цей Долинський, псевдонім „Комар”, є, як вичиснює Підгайний, саме тим командантом другого боевого гуртка, який був на „Сагарі” одночасно з Лебедем. (Перед тим Підгайний запер-

що не знає його прізвища). В О. У. Н. Королішин виконав визначну роль. Проводив напади в Городку (технічно підготував напад Лебеда, приятель Долинського), в останній час, крім того командував другим боевим гуртком у Львові, кермував боевою роботою на проєнції. Отже коли згідно з дорученням Бандери Підгайний стрінувся з Долинським, якого знав особисто — Долинський доручив йому вислати пресові вістки про побут міністра на адресу, про яку з'янає Мигаль. Підгайний виконав це доручення, виручуючись Мигалем.

Степана Долинського не переслухували у цьому слідстві, бо його схопили шойно 23. вересня 1935 р. і тому проти нього ведеться окреме слідство.

АРЕШТИ НАПЕРЕДОЛНІ ВБИВСТВА.

14. червня 1934 р. поліція арештувала рано Бандеру і Підгайного. Згаданий Роман Мигаль, пр. 1911 р., студент права, переслуханий як обвинувачений зізнав, що у зв'язку з тими арештуваннями навіязав з ним зв'язок Роман Шухевич. До стрічі дійшло 15. червня над вечером, коли вже вийшли надзвичайні додатки щоденника з вісткою про вбивство у Варшаві. Шухевич видав організаційні вказівки Мигалеві і Качмарському, зазначаючи, що переймає функції після Підгайного. Згадуючи про варшавський атентат, висловився: „це наш найкращий подвиг“ і казав зараз повідомити Малюцу, щоб відкликати виїзд до Варшави.

Малюца висловив у цій справі, що він і Шухевич рішили повідомити Лебеда у Варшаві про арештування Бандери. Однак обоє нібито не знали точної адреси Лебеда у Варшаві і Малюца хотів запитати про те Чемеринську. Але тому, що тимчасом надійшла вістка про вбивство мін. Перацького, справа була вже неактуальною і з цієї саме радю Шухевич прислав Мигала до Малюци. Згаданий Роман Шухевич, проти якого ведеться окреме слідство, є згідно з вислідом слідства одним з найвизначніших членів Організації і належить до неї вже від кількох років. Згідно з висновками його приятеля Підгайного і висновків Малюци та згідно з іншими даними, Роман Шухевич був боевим референтом О. У. Н. В останній часі, від половини 1933 р. — був нібито на „організаційній відпустці“ і менше займався справами. І саме тому провідник Бандери кермував безпосередньо справами в тім рефераті.

Переслуханий у цій справі, як свідок, Роман Шухевич заявив, що справді говорив з Малюцею, що про арештування Бандери слід повідомити „людей у Варшаві“. Однак не знає, то в організації і з якою метою перебуває у Варшаві, в першу чергу не знає, яка є місця Лебеда.

У справі втечі Мацейка після атентату у Варшаві широкі висновки склали Іван Малюца, Роман Мигаль і Євген Качмарський, робітник у фабриці цукорів.

Подібно як Малюца, оба останні призналися до приналежності О. У. Н., Мигаль — від 1931 р., Качмарський від липня 1933 р. Слід додати, що Качмарський до 4. липня 1933 р. відсиджує на кару 5 літньої в'язниці, засуджений у 1928 р. за участь у збройнім нападі бовіків УВО на львівський уряд у Львові.

Оба вони potwierдили висновки Підгайного щодо ролі, яку виконували у боевм рефераті ОУН: що Бандера мав псевдонім „Баба“. Надто Мигаль висловився, — згідно з Малюцею, — що Підгайний мав псевдонім „Бик“. Шож торкається Мацейка, то Мигаль назвав його іменем „Гриш“, а Качмарський potwierдив, що псевдонім Мацейка був „Гонта“.

Поворот Мацейка до Львова

Мигаль і Качмарський заперечують, що нічого не знали про планований атентат. Мигаль зазначає, що Мацейка пізнав шойно по вбивстві; знову Качмарський, що Мацейка бачив останній раз перед атентатом в останніх днях травня або з початком червня, коли то з дорученням Підгайного визначив Мацейков стрічу при вул. Вулицькій (себто стрічу з Підгайним і Бандерою).

Опісля Качмарський побачив Мацейка зпершу, а зкінцем червня або в перших днях липня 1934 р. у Львові. У слідстві Качмарський заперечує, що стріча була випадкова. Після того 10. червня 1934 р. заявив, що у справі цієї стрічі посередником був Королішин, до якого перший

зголосився Мацейко. (Слід додати, що цей Королішин скривається і підчас слідства його не переслухали).

Мацейко з „таємною міною“ заявив Качмарському, що вертає з подорожі, що був у Варшаві і брав участь у вбивстві мін. Перацького; разом з ним був другий мушкетер, з яким по вбивстві Мацейко мав стрітись у Варшаві. Але тому, що Мацейко не зміг його на визначенім місці, тому ще того самого дня виїхав з Варшави. Мацейко говорив, що мав докори совісті з приводу скоплення Івана Мицика, вбивця Бережницького. Брав участь у вбивстві у Варшаві тому, щоб зреагіблізувати перед організацією. Качмарський не питав і не знає, коли Мацейко вернувся до Львова. Мацейко заявив йому тільки, що мешкає у своїх і того дня має стрічу при вул. Сербській. Вкінці Мацейко прийшов вдруге, кажучи, що на вул. Сербській нікого не було, і просив, щоб Качмарський довів до стрічі з кимсь з організації. Тому, що Підгайний і кілька днів після того Роман Шухевич були арештовані, Качмарський звернувся до Мигала, кажучи, що шукає контакту.

Підс. Мигаль potwierджує цей факт, додає, що Качмарський дуже настоював, щоб виробити стрічу, і Мигаль на основі висновків Качмарського дійшов до переконання, що цей „з Варшави“ є вбивником мін. Перацького. Вольвши волю Качмарського звернувся до Марії Косівної і за її посередництвом розмовляв з вірним йому членом ОУН Малюцею, якому теж повірив, що „приїхав чоловік з Варшави“ і шукає зв'язку з організацією. Як Малюца подає, ця розмова була 25. червня 1934 р.

Далі Качмарський, Мигаль і Малюца одно-згідно висловлюють, що Малюца через Мигала визначив „чоловікові з Варшави“ стрічу в домі при вул. Підвале ч. 7. де приміщується домішка Т-ва „Дністер“. На цю стрічу Качмарський не прийняв Мацейка і прийшов сам, бо не встиг його повідомити через Королішина. Тоді Малюца визначив нову стрічу на черговий день на год. 10 рано на т. зв. Червонім Мості, що Качмарський переказав Мацейкові через Королішина.

І дійсно чергового дня на умовленім місці зішлись: Качмарський, Мацейко і Малюца. Качмарський добре не знав Малюци і боявся передати йому Мацейка. Тому затримав цього останнього і підійшов до Малюци з домаганням, щоб подати гасла, які доказували би, що має право взяти Мацейка в імені Організації. Тоді Малюца подав адресу: „Люблин, Весела 10, м. 1“. (Качмарський зізнає, що Малюца подав тоді, крім люблінської ще інші адреси, яких Качмарський не пам'ятає). Мацейко, якому Качмарський все те повторив, признав достаточними і навіязав з Малюцею розмову.

Як з'янає Малюца, Мацейко заявив йому (Качмарського не допустили до тієї розмови), що вертається з Варшави; опис його втечі по атентаті, який подала преса, відповідає правді. Мав кинути бомбу у хвилині, коли міністр буде висідати з авта. Однак — як говорив — хоч зробив усе, щоб бомба вибухла, ствердив, що „а бомбі ніщо не діється“. Тоді зрозумів, що бомба не вибухне, сховав її, пішов за міністром до будинку і там убив його з револьверу.

Опісля виїшов спокійно на вулицю, кинув бомбу, а коли зпоза рогу виїшов поліціант, стрілив до нього і втік далі.

Заявив, теж, що револьвер кинув у місті до ріки або в якійсь брамі до смітника, цієї подорожчї з розмови Малюца не пригадує. У Варшаві був разом з „Талком“ чи пак „Скибою“ (цими псевдонімами означив Мацейко одну і ту саму особу, — як Малюца здогадався — Лебеда); спершу мешкав в якомусь готелі під прізвищем Степана Каліньського. День атентату не був означений і Мацейко часто ходив на вулицю, призначену до атентату, задумуючи виконати його у догідних умовах.

В останній хвилині рішилися атентат приспівити у зв'язку з вісткою преси про арештування українців у Кракові. (Дійсно 15. червня 1934 р. варшавська преса повідомила про викриття лабораторії і про арештування у Кракові).

Хто рішив приспівити атентат, Мацейко не говорив, але Малюца з цілого оповідання дійшов до висновку, що Тадек — Скиба — був зверхником Мацейка. По атентаті Мацейко пів години надаремне ждав на Скибу на якійсь вулиці, де визначено раніше стрічу. Коли Скиба

не прийшов, Мацейко рішив утікати на власну руку. Виїшов з міста і за кілька годин перейшов пішки около 50 км. Опісля поїздом поїхав до Люблина. Однак не оповідав Малюці, як довго там залишився і який чітким дістався до Львова. Тим фактом, що Скиби не найшов у Варшаві на умовленій стрічі, Мацейко не згадував, бо і він і Скиба були приготувані, що вибух бомби або не тільки міністра, але й Мацейка.

Мацейко просив Малюцу, щоб вишукав йому якийсь помешкання, бо з дотеперішнього невдоволення. Просив теж за гроші і допому перейти до Чехословаччини. Питався теж, що сталося зі Скибою. Про цього останнього і про Гнатківську Малюца довідався декілька днів пізніше від Чемеринської, а саме, що Лебеда арештували у Німеччині та що Гнатківська вернулася з Данцігу до краю.

Згідно з дальшими висновками Малюци, Мацейко умовився з ним, що на власну руку перейде в околиці Славська до Чехословаччини. 4. липня Малюца виїхав до Синевідської, Мацейко мав вирушити за ним. Перед виїздом бачилися декілька разів і Малюца дав Мацейкові з організаційного фонду 35 зол.

Зі зізнань Мигала і Качмарського виходить, що Мацейко дійсно виїхав у тім часі десь на село, але вже коло 12. липня вернувся і жалувалася Качмарському, що йому там не було добре, що не має з чого жити і почуватися несповно, бо не може відшукати Малюци і не має навіть револьверу.

Качмарський подбав про нічліг для Мацейка, дав йому кілька золотих — в присутності Мигала револьвер „Orsem“ кал. 7.65. Опісля знову при допомозі Мигала зів'язав Мацейка з Малюцею, який тимчасом (13—14 липня) вернувся до Львова.

До чергової стрічі Малюци з Мацейком дійшло 14. липня на розі вулиць Потоцького і Шимоновича. Як з'янає Малюца, Мацейко висловив йому, що мусів вернутися, бо перехід до Чехословаччини з околиці Славська невідповідний.

Малюца рішив сам зайнятися переходом Мацейка за кордон. Тимчасом рішив подбати про помешкання у Львові. Рішено, що Мацейко буде легітимуватися документом тотожності з печатками магістрату м. Львова на прізвище Степана Каліньського, який то документ уже мав. (Показуючи Малюці свою фотографію на тім документі Мацейко додав: „Газета пишуть, що мій інтелігентний вигляд, так здається не є“).

Той документ тотожності, подібно як документ на прізвище Ольшанського, — був без сумніву сфальшований, — бо стверджено, що магістрат м. Львова ніколи документу на це прізвище не виставлював.

Згідно з проханнями Мацейка, Малюца виставив йому помешкання спершу в Анни Берег при вул. Пекарській 39, де Мацейко скривався дві доби. Опісля Берегівна подбала прінічліг для нього у свого товариша Юрія Цюнка при вул. Декерта ч. 4. Вкінці Мацейко замешкав у невідомій домішці, яку йому з дорученням Малюци вишукав Мирон Богун, аплікант ада Степана Шухевича, якого присудом з 8. листопада 1934 р. засудили на 7 років в'язниці за участь в ОУН.

Як Мацейко втік до Чехословаччини.

Тому, що Мацейко нарікав, що у Львові почуватися небезпечно, Малюца доручив йому по кількох днях вернутися в околиці Славська і там ждати дальших вказівок. До того визначив йому стрічу на мості між Зелемлянкою і Гребеновом. Одночасно Малюца робив заходи, щоб відставити „Гонту“ до Чехословаччини. З тією метою звернувся до згаданої вже Анни Чемеринської, щоб вона навіязала контакт зі закордонними чинниками ОУН. Анна Чемеринська, як це виявилось слідство, є визначною діячкою в організації і в часі, перед атентатом 15. червня, належала до Краєвої Екзекутиви. Як висловив Малюца, 25. липня 1934 р. Чемеринська повідомила його в Синевідську, що в найближчих днях сподіється стрітись по чеському боці в Ясіні Ярослава Барановського. Слід додати, що Барановський, наведений Чемеринської, є одночасно одним із найвизначніших діячів ОУН, перебуває постійно у Чехословаччині і виконує функції зв'язкового між закордонним Проводом та Краєвою Екзекутивою. Ясіна є гірською місцевістю, лежить у Чехословаччині на східному Підкарпатті, віддалена 10 км. від польського кордону, при залізничній шляху.

ху, який їде зі Станіславова до Надвірної, Яремча, Микуличина і Ворохти. Малюца і Чемеринська вирушили до Ясіні 25. липня зі Синевідська, затримуючись по дорозі в Ямному у пансіоні батьків підс. Катерини Зарицької. Малюца і Чемеринська зайшли до Ясіні 26. липня, перейшовши кордон нелегально горами. В Ясіні обоє пішли до ресторану Клемпуша, де сказано Чемеринській (мабуть знали її з попереднього побуту), що Барановський був уже і просив, щоб зачекати на його поворот. І дійсно Ярослав Барановський явився у Клемпуша 29. липня. Барановський висловив згоду перебрати „Гонтю“ і рішив, що буде ждати на нього особисто в Ясіні 5. серпня. Там мав його привести Ярослав Рак, який — як вияснило Малюца — займав у липні 1934 р. одно з провідних становищ у пропагандовім рефераті ОУН у Львові. Після того Малюца обговорив з Барановським низку організаційних справ, які виникли у зв'язку з необхідністю скласти нову Красу Екзекутиву, після арештування Бандери та інших членів у Галичині. Крім того Барановський допитувався, чи не має людини, яку можна би вислати через Чехословаччину до „Усташі“, організації хорватських націоналістів, щоб познайомити їх з ідеологією ОУН — на що Малюца відповів, що не має відповідного кандидата.

Чемеринська залишилась з Барановським в Ясіні. Малюца вирушив 31. липня з поворотом, щоб організувати обговорений перехід Мацейка на другий бік кордону. Спершу поїхав до Ямного, де — подібно, як попередньо, — ночував у пансіоні панства Зарицьких і бачився з їх донькою Катериною.

Чергового дня молода Зарицька поїхала — нібито на прогульку — до Косова і Малюца доручив їй, щоб вона заявила Гнатківській, що „він її остерігає і радить бути обережною“. Одночасно Малюца пішов на стрічу з Мацейком на умовлений міст і казав йому прибути в суботу 4-ого серпня вечером до Ямного та ждати на двірці або в пансіоні Зарицьких, відомого йому Ярослава Рака. При цій стрічі Малюца дав щераз Мацейкові 25 зол.

Опісля Малюца вернувся до Львова і пішов до Рака. Доручення, яке дав Ракові, покликуючись на Ярослава Барановського, звучало, що має прибути до Ямного 4. серпня вечером. Там стрітяться на двірці з одним мущиною і його опісля під притокою прогульки переведе на чеський бік до Ясіні та „віддасть“ там у руки Барановського. Як зізнає Малюца, Рак пристає на це. Опісля 8. серпня повідомив його, що доручення виконав і цього мушину віддав Барановському.

ПО ДОРОЗІ ДО КОРДОНУ

Переслухані як підсудні Катруся Зарицька, ур. 1914 р., студ. політехн., і Ярослав Рак, ур. 1908 р., адвокатський апікант, не призналися до участі в ОУН, і заперечували, начеби мали якийсьбудь зв'язок з тією справою. Опісля признали такі факти:

Як зізнала Зарицька — Малюца і Чемеринська дійсно ночували в її батьків у Ямні, кілька днів перед 31. липнем і пішли потім з прогулькою на Говерлю. У вівторок 31. липня вернувся сам Малюца і говорив, що Чемеринська залишилась у Ворохті. Малюца переночував у Ямні і відїхав до Львова, вона пішла з прогулькою до Косова. Перед відїздом Малюца просив її, щоб поздоровила Дарію Гнатківську порадили їй, „щоб не засиджувалася дома“. Зарицька повторила це доручення Гнатківській, зайшовши до неї з Косова до Сводного. Однак запевняє, що хоч знає Гнатківську дуже мало, відповідала її незалежно від прохання Малюци. З Косова вернувшись Зарицька до Ямного у п'ятницю 3. серпня. В дома застала свою товаришку Віру Свенціцьку, яка згідно з повідомленням приїхала до неї з візиту вже 1. серпня.

На питання, чому виїхала до Косова, хоч знала про приїзд товаришки, Зарицька відповіла, що не була певна, чи та приїде тоді.

Далі зізнає Зарицька, що в суботу 4. серпня вполудне відїхав її в пансіоні молодий чоловік, який представився як „Богдан“.

Цього чоловіку знала тільки з бачення, зі спортивного стадіону у Львові. Проте — на пропозицію вибратись на спільну прогульку — запросила його до пансіону батьків, гостила обідом і ввечерю і не взяла за те ніякої винагороди.

Тим чоловіком був саме Гриць Мацейко — так виходить з розпізнання Зарицької на фотографії.

Слід додати, що Зарицька спершу зізнала, що цей „Богдан“ відїхав її вже в середу 1. серпня, перед її відїздом до Косова і що в суботу був в неї наруге. Однак ці зізнання За-

рицька опісля відкакала, внаслідок, що раніше зізнавала свідомо неправду.

Вечером 4. серпня Зарицька, „Богдан“ і Свенціцька виїхали на дворці до поїзду зі Львова, не тому, щоб когось сподіватись, а лише з простої цікавості. Як виявилось, тим поїздом приїхав її знайомий Ярослав Рак. По приїзді всі четверо пішли до пансіону. Умовити всі четверо пішли в неділю 5. серпня, пішли на прогульку на гору Кукул. Зарицька приїхала „Богданом“ і Ракові спільний нічліг на піддаш. Вранці в 4-й год. збудила їх і негайно у чвірку поїхали поїздом до Ворохти, а звідкіль піхотом пішли до Ворохти. Звідти всупереч первісному плянові пішли не на ліво, на верх Кукула, але у протилежнім напрямі — на право, до „Татарського Просмику“. Хто змінив плян прогульки, Зарицька не знає, бо їй було байдуже, куди зайдуть. Однак коли коло год. 11. дійшли до трикутних знаків вона і Свенціцька залишилися на місці, бо були втомлені; Рак з тим Богданом пішли далі, кажучи, що вернутись за годину. І хоч почав уже падати дощ, ждали безупинно коло 5 годин. І вкінці вернувся тільки Рак, який вивинив, що коли їшов з „Богданом“, у лісі з протилежного боку кордону вибіг якийсь чоловік і закликав на них „гальо“. Тоді Богдан перейшов кордон і там залишився з тим незнайомим.

У ЛЯБІРИНТІ СУПЕРЕЧНИХ ЗІЗНАНЬ.

Зарицька, Свенціцька і Рак зійшли опісля до Ворохти, звідкіль вернулись поїздом до Ямної, Рак, не висідаючи, поїхав далі до Львова. При черговій стрічі у Львові, у вересні, Рак просив, щоб не оповідала про цю прогульку, бо „Богдан йому не подобається“ і було би краще, щоб був згубився у Ворохті.

Повищі вияснення потвердила Віра Свенціцька, яка зізнавала, як свідок. Додає, що вона і Зарицька залишилися підчас прогульки не тому, що були втомлені, але тому, що так їм доручив Ярослав Рак. Той самий Рак вивинив їм по повороті, що незнайомий „Богдан“ завіз його до чеського кордону, де — як говорив — мав стрітись з братом; йшли дуже довго і вкінці дійсно знайшов якийсь чоловік. Тоді „Богдан“ просив Рака, щоб хвилину прождав. Сам підїхав до того приїждця і обоє пішли до Чехословаччини. Коли Рак не міг дождатись, вернувся до Зарицької і Свенціцької.

Рак уже тоді був затривожений цілою тією подією і радив, щоб не признавалися, що „Богдан“ був в їх товаристві і щоб радше говорили, що відлучився вже у Ворохті.

Слід додати, що Зарицька дійсно спершу запевняла у слідстві, що „Богдан“ відїхав і зник десь у Ворохті. Слідство виявило, що Свенціцька була активною членкою О. У. Н. і брала разом зі Зарицькою участь у бойовій розвідці, яку вела Марія Косівна під наглядом Мигалі. Проти Свенціцької ведуть окреме слідство у Львові.

Щож торкається Рака, то він склав такі вяснення:

Івана Малюцу знає, але в часі від 31. липня до 4. серпня не бачив його. Неправа, наче Малюца або хтонебудь доручив йому їхати до Ямного і перевести когось закордон. До Ямної Рак дійсно приїхав 4. серпня вечером, але з власного почину і тільки тому, щоб відвідати Зарицьку. 5. серпня пішов з нею і з її товаришкою Свенціцькою на прогульку і був на версі Кукул. Ніхто їм не товаришив і з ними подорожі не розставався.

Однак опісля Ярослав Рак змінив свої вяснення і признав, що на двірці в Ямні привітався з якимсь мущиною, подібним до того на світлиці, яку показали йому у слідстві, себто до Мацейка. З тим мущиною — якого знав з видження — ночував спільно, обмінюючись деякими словами на тему спорту. Чергового дня Рак, Зарицька і Свенціцька вирушили на Кукул. Мацейко прилучився до їх товариства і по дорозі рішив, що підуть іншою дорогою ніж думав Рак. Рак пристає, бо не вважав себе провідником прогульки. Коли зблизилися до польсько-чеського кордону, Мацейко просив Рака, щоб пішов з ним до Татарського просмику (отже у напрямі Ясіні). Хоч до цього Просмику веде дорога у протилежнім напрямі, ніж на Кукул, Рак згодився, бо Мацейко оповідав, що в дорозі має стрітись на кордоні зі своїм братом, який мешкає у Чехословаччині. На прохання Мацейка Рак візав товаришки, щоб залишилися на місці і підждали на них з годину. Після того вирушив з Мацейком у дорогу.

Згідно з вясненнями Рака, коли вже оба перейшли около 10 км. і „брат“ Мацейка не показувався, Рак рішив вернутись. Тоді Мацейко взяв від нього мапу, кажучи, що сам піде до Ясіні. Проте товаришив ще Ракові з якимсь часом поворотом, постійно розглядаючись. Коли

зблизилися до місця відпочинку дівчат на 5 км. з ліса виїшов якийсь чоловік, який закликав до Мацейка „гальо“. Мацейко дуже зрадів і негайно підїхав до нього, пропонуючи, щоб і Рак привітався. Однак Рак не хотів — як запевняє — перейти кордону і заповів, що буде ждати у лісі на польським боці. Так ждав дві години, але Мацейко не вертався. Тоді Рак пішов до дівчат і разом з ними прийшов до Ворохти, звідкіль відїхав поїздом просто до Львова. Вони обоє товаришили йому до Ямного. Рак признає, що цей перехід з невідомим товаришем видався йому (ретроспективно) доволі підозрілим і радив товаришам, щоб підчас якихнебудь розпитувань говорили, що цей товариш зникнув у Ворохті, де його напевне арештували.

До повищих вяснень слід додати ось який факт: 7. квітня 1935 один з поліцаїв переслухав у в'язниці у Львові якусь Броніславу Коцінську, арештовану у зв'язку з крадіжкою у Перемишлі. Коцінська заявила при переслуханні, що чула крізь двері у в'язниці, що „українка Зарицька призналася до переведення закордон убивника мін. Перацького“.

Коцінська, як свідок, зізнала, що перебувала з Зарицькою в одній салі в'язничного шпиталю і підслухала розмову Зарицької з Ромою Чорною на коритарі шпиталю (Чорна відсиджує кару 6 літ в'язниці за участь в О. У. Н.) Зарицька півголосом звирювалася Чорній, що закидають їй переведення убивника мін. Перацького через польсько-чеський кордон. Додає, що вона дійсно це зробила, але їй не можуть цього доказати, бо виправдується, що різні люди приходять до пансіону її батьків і що з якимось мущиною пішла в численніші товаристві на прогульку, підчас якої один з учасників відлучився і десь зник.

Стверджено, що Коцінська, Зарицька і Чорна перебували одночасно у в'язничній шпиталі в березні 1935 р.

Гриць Мацейко — вбивник мін. Перацького.

МОЛОДІ ЛІТА І ПОБУТ У ЛЬВОВІ

Щож торкається особи Гриця Мацейка, слідство устійнило ось що:

Гриць Мацейко, ур. 8. серпня 1913 р. у Ширці пов. Львів, є сином Івана й Агафії Мацейків, обоє греко-католики і замешкалі у Ширці. Мати Гриця скінчила 7 клас народної школи, батько, рільний зарібник, є неграмотний. Крім Гриця, Мацейки мають двох молодших синів, Василя та Ярослава, які є недорозвиненими у протилежності до Гриця. Гриць Мацейко скінчив 7 клас народної школи і трілітній курс у Львові від 1929 р. до червня 1933 р. у вечірній промисловій школі, у металевім відділі. Від 1929 р. Мацейко мешкав і був на удержанні своєї тети (сестри матери) Анни Чучман та її чоловіка, Євгена Чучмана у Львові. Спершу працював як практикант у робітні музичних інструментів, але там його звільнили, бо постійно не приходив до праці. У 1933 р. дістав працю в цинко-літографічному заведенні „Унія“, що належить до Маріяна Чучмана, брата згаданого Євгена Чучмана. Під доглядом обох Чучманів Мацейко виконував у цьому підприємстві обов'язки практиканта, інкасента та носив посылки — з тижневою платнею 5 зол.

ПЕРШИЙ АРЕШТ. — ВДАЧА МАЦЕЙКА

У часі від 1. жовтня 1933 р. до 15. лютого 1934 р. Гриця Мацейка арештували у Львові за приналежність до ОУН., поширювання летючок і знищення державного гербу. — Однак 14. березня 1934 р. припинили слідство у справі його і кількох співобвинувачених з приводу недостаточних познаних.

Після того арештування поліція стежила за ним і поліціант декілька разів заходив до помешкання Чучманів. Мацейко був тим дуже схвилюваний і вяснював, що він невинний. Однак на всі нап'янення і перестороги тети нерадо реагував, кажучи, що „поліція арештує взагалі всіх молодих українців“. Як виходить зі зізнань Чучманів, Мацейко ще давніше звирювався, що через непорозуміння причинився до схоплення Мицика, який втік після вбивства Бережницького. Назагал був скритий і неговірливий. Займався спортом і колись хвалився Чучманові, що в бігу навпростець здобув першу нагороду.

Як зізнають Чучмани, у перших днях червня 1934 р. Мацейко несподівано покинув хату і вже більше його не бачили. Від кількох тижнів був схвилюваний і неспокійний. На кілька днів перед відходом заповів теті, що хоче поїхати на відпустку. Однак Чучманова не хотіла йому на

не дозволити і радити, щоб поїхав на вакації щонайменше за кілька тижнів, до оселі Українського Гі. гієнічного Товариства. Але Мацейко настоював на своєму і Чучманова, загнана, відповіла йому, що може взагалі виїхати з хати, якщо не хоче залишитись. Того самого дня Мацейко заїхав, що вернеться вечором, але вже більше не прийшов. Зате Чучмани знайшли в хаті картку з проханням вибачити йому, що без дозволу вуйка, себто Евгена Чучмана, виїхав на відпустку. Цю картку, як запевняє Чучманова, вона згубила або зникла. Однак ні вона ні Чучман не пригадують собі, щоби у картці була згадка, що Мацейко вже взагалі не вернеться. Чучмани не знають, куди поїхав сестрінок у червні; в кожному випадку перевірили, що не поїхав до батьків, себто до Ширця.

ЯК БУВ ОДЯГНЕННЯ МАЦЕЙКО?

Покидаючи Чучманів, Мацейко взяв з собою кілька пар сорочок; крім того дві пари штанів, одні чорні в пaskи й одна короткі т. зв. „пумп“. (Слід додати, що саме у тих спортивних штанах бачили Качмарський, Мигаль і Малюца Мацейка у Львові в липні, опісля Рак і його товариші в Ямніні). Знищеного капелюха не брав і вийшов без нього. Зате взяв з собою яскравий, зеленихавий літній плащ з паском, який купила йому Чучманова на весну. Забрав теж з собою кілька пар сорочок, між ними сорочки Чучмана, які вуйко Чучман подарував йому. Чучман вніс, що ці сорочки шили йому на міру у робітні в. Вікентія а Павло у Львові; були це сорочки і макетами до закінчення на три ниткові гузики, себто такі сорочки, які найшли у течці „Ольшанського“ і Лебеда. При переслуханні від Чучмана взяли одну з таких сорочок, як зразок тих, що їх носив Мацейко.

При участі знавця Франца Ігнатовського стверджено, що згадані обі сорочки, що їх найшли у Варшаві, кром. шиттям і вимірами є тотожні зі сорочкою, яку підчас слідства вручив Чучман. На основі порівняння тих трьох сорочок знавця дійшов до переконання, що всі вони походять з одної робітні і були призначені для одної і тої самої особи.

Також Евген Чучман і його дружина Анна Чучманова пізнали сорочку, яку найшли у схопищі при вул. Вольській 42 у Варшаві. Щож торкається сорочки, що її знайшли в Лебеда тотожної кром. і шиттям зі згаданими гузиками, обое ствердили, що Мацейко мав таку сорочку, але не білу, тільки ліля. Якщо ця сорочка є вишитою сорочкою колишньої краски ліля, то вона без сумніву походить від Мацейка. У зв'язку з тим стверджено на основі згідної оцінки знавця Кароля Гебера і Франца Ігнатовського (кожного з них окрема), що та сорочка мала дійсно який колір ліля, але втратила його підчас прання, або тому, що вилиняла. Слід додати, що Чучманова пізнала рушник, який залишився в течці „Ольшанського“, як його рушник. Вкінці Чучман і Макс Адлер, у якого крамниці купили плащ від Мацейка, пізнали, що плащ, який найшли у Варшаві на сході до дому при вул. Окулярнік ч. 5, є тотожний з плащем, що його носив Мацейко.

НЕСПОДІВАНІ ВІДВІДИНИ.

Щож торкається долі Мацейка після відходу з їх хати, Чучмани зізнали, що при кінці липня Мацейко прийшов несподівано до помешкання їх неприсутності. Ядвізі Рутковській, яка тоді була в хаті, заявив, що прийде відвідати тету, і забрав своє біля. В тім самім часі зателефонував раз до Чучмана, що в найближчу неділю жениться і після того негайно відложив слухавку. Брат Гриця, Василь Мацейко, зізнав, що кілька тижнів після відходу від Чучманів, Гриць прийшов несподівано, кажучи, що спізнився з довгочасної відпустки, яку йому дав вуйко, і тоді не має чого вертатись до Чучманів та йде там шукати праці.

Вкінці товариш Гриця Мацейка, Олександр Кеш, зізнав, що вдив Мацейка у Львові у той час, як переходив вечором вулицею. Мав на собі штани „пумп“ і коротко стрижене волосся; давніше носив довге волосся. Це устійнення згадується з висвідченнями Малюци, який теж стверджує, що по поверненні з Варшави, Мацейко мав коротко стрижене волосся.

Мати Гриця Мацейка зізнала, що останній раз сніг був у неї у Ширці в першій половині травня 1934 р. Не знає і не чула, що з ним стався від часу його таємного відходу з хати Чучманів.

Переведена ревізія у батьків Гриця Мацейка у Ширці не викрила доказів вини. Зате між кількома особистими документами Мацейка поліція знайшла „спортивно-лікарську книжечку“, в якій є згадка його особи, між іншим висота Мацейка

означена на 1.72 м. Ця висота відповідає пересічному описові, який подали свідки, що бачили обвинника підчас його втечі у Варшаві.

Крім того аналізу теж три збірні фотографії, де між іншими мушкетрами найшли теж Мацейка. Ці фотографії після побільшення показали додатково свідкам, які здогадали обвинника підчас його втечі. Зпоміж тих свідків, Вікентій Кухарський і Станіслав Багінський ствердили у тих фотографіях велику подібність, а Болеслав Філіпчук рішуче планав на цій фотографії обвинника, якого здогадали 15. червня на вулицях Варшави.

На основі всіх вищезгаданих даних слід уважати устійним, що обвинником мін. Б. Перацького є згаданий Гриць Мацейко.

Одноразом слід прийняти за ствержене, що цей атентат виконав Мацейко, як член О.У.Н., виконуючи її приказ, що його видали йому Бандера і Лебеда, користав теж з допомоги, яку виявили йому вони і Малюца, Підгайний, Гнатківська, Карпинець і Климишин. Вкінці Мацейко скрився при допомозі Малюци, Чорній, Мигалі, Качмарського, Рака і Зарицької.

Крім того вказано, що даючи Мацейкові приказ і допомогу до вбивства та до втечі, всі вище згадані підсудні діяли як члени ОУН., виконуючи доручені їм організаційні завдання.

Тому, щоби вяснити ролі, яку відіграли в цій справі, слід з черги вяснити, в чому полягала їх участь у тій організації, в першу чергу тим є ця організація ОУН., яка раніше виступала під назвою Української Військової Організації (У.В.О.).

ВАРШАВА, ПАТ. На нинішній розпраті відчитали загалом 44 сторінки акту обвинувачення що безпосередньо торкається убивства мін. Перацького. Акт обвинувачення докінчат відчитувати у вівторок; розправа піщеться в год. 10-й раню. Здогадуються, що процес протягнеться декілька тижнів тому, що суд вівзав 144 свідків акту обвинувачення і 5 знавців. Крім того оборонець підс. Зарицької зголосив одного свідка, оборонець підс. Лебеда і Рака — двох свідків.

ЗАГАЛЬНІ ВРАЖІННЯ НАШОГО КОРЕСПОНДЕНТА.

ВАРШАВА, 18. листопада 1935. (Від нашого спеціального кореспондента.)

Судові справи, які не мають впливу з сьогодишнім процесом Степана Бандери і товаришів, перенесені до бічних павільйонів судового будинку. Легітимації журналістів і публіки перевіряють при вході до будинку, при вході на сходи і до великого передсілля на першій поверсі. Перед входом на салью квати вступу відбирають і дають лише контрамарки. Перше загальне враження на салью розпрів — це величезна кількість представників преси, які займають аж в лави і майже повсякі лавки для публіки.

Між публікою маю Гнатківської, Ботько Карпинця і баба Зарицької. Між публікою щільно прислухується відомий польський письменник Хороманський, мнудорічний лауреат державної нагороди і колишній відомий союму Польшевич. Зрештою осіб політичного світа не видно.

З оборонців відразу на першій плані виступає д-р Лев Галич як людина, обізнана з атмосферою і технікою великих політичних процесів, яка до того плавно володіє польською мовою.

Перші два дні заняті читанням акту обвинувачення. Щобно від середи починають переслухувати підсудних. У зв'язку з відмовою скласти зізнання по українськи, не відомо як розправа розвиватися. (ік.)

Тиждень німецької книжки.

Берлін, у листопаді 1935.

В днях від 27. жовтня до 3. листопада п. р. відбувався в Берліні „тиждень німецької книжки“. Цього року організовано цю імпрезу в значно ширших розмірах, ніж це було в попередніх роках. Тиждень німецької книжки приготувано при співучасті всіх організацій націонал-соціалістичної партії, професійних союзів німецьких вчителів і книгарень, як також всіх державних установ, що мають якенебудь відношення до цієї справи.

„Книжка мечем духа!“ — „З книжкою в народ!“ — це було гасло тижня. Книгарському промислові ставлять завдання поширити перешиту націонал-соціалістичним світоглядом книжку скрізь і всюди, передовсім у тих ділянках життя, куди доступ її був до цього часу з ріжних причин утруднений.

Переведення цілої акції поручають провідникам двадцяти округ, на які поділений Берлін. Їхнім завданням вваждати відповідні зв'язки для переведення тижня з діяльними урядом і управліннями всіх шкіл, а даліше увійти в зв'язок з такими організаціями, як: „Arbeitsfront“, „Sturmabteilungen“, „Hitlerjugend“, „Bund Deutscher Mädel“, „Kraft durch Freude“ (суспільно-культурна установа, яка займається улаштуванням концертів, прогулок, забав), „Nationalsozialistische Kulturgemeinde“ і т. п. Особливу увагу звертають на масову продаж видання „Buch und Volk“, в якому всесторонньо з'ясовано цілі та способи реалізації тижня німецької книжки.

Подрібне переведення програми залишають поодиноким провідникам. Для порівняння з подібними імпрезами в нас у краю цікаво буде навести декілька загальнонімецьких точок програми тижня. Зрозуміло, що в першу чергу зорганізовано цілу низку реферативних і відчитуваних вечорів. Референтами є письменники, визначні промовці, поети. Вечорі урнішомітнє відповідна музично-вокальна частина. Такі ве-

чорі відбуваються не тільки у відчитових саль, школах, через радіо і т. п., але теж у поодиноких крамниці, от так просто в крамниці де вечором збереться більша громада слухачів. Цей спосіб пропаганди книжки є рішуче й засобом поширення клієнтів для дотичної книгарні. У школах зводять книжкові премії за щільність, виследи праці і т. п. Крім цього у всіх класах мусять учні випрацювати письмений розприв про книжку. Фахові школи, ремісники, купці та промислові підприємства улаштовують свого роду змагання своїх учнів, практикантів-робітників, за кращі осяти праці, нагороджуючи їх фаховою книжкою. Не меншу увагу присвячують зорганізуванню фахових (ремісничо-промислових) книгарень. Вкінці переводять у цьому тижні суперництво за найкращу крамничо-книгарську виставу.

У зв'язку з тижнем німецької книжки відбулося в сальх готелю „Кайзердорф“ на площі Вільгельма у Берліні дня 17. жовтня п. р. вечором велике прийняття для визначних осіб і представників краєвої й закордонної преси, між іншим і української. На зібранні виступило низку цікавих рефератів, з яких на окрему увагу заслуговували промови мін. радника д-ра Удделя та провідника видавничої організації Германа Гільгера й кінцеве слово видавця Лангеншайдта.

Культурнаційною точкою тижня німецької книжки була святочна академія, уладжена 29-го жовтня в опері Кроля „Союз німецьких книгарів“. На академію зійшовся весь цвіт берлінського культурного світа, щоб зложити пошану німецькій книжці й допомогти їй до найвищого поширення.

Пропагандинне свято закінчиться окремою книжковою виставою, яку улаштовують з кінцем цього місяця.

В листопаді пам'ятайте про інвалідів Української Галицької Армії!

З НОВИХ КНИЖОК.

Сільський хлопчина дивиться на світ.

Василь Ткачук, „СНІГ ЧІПКИ“. Нариси. З передмовою Л. Нигрицького. Львів 1935. Видавництво Іван Тиктор, ст. 128.

Рік тому прийшов до редакції „Назустріч“ мальовничий нарис. Віяло від нього свіжістю дарма, що від літ інші молоді та старші автори, друковані і рукописні, рідко коли дають якусь „свіжу“ річ на сільську тему. Коли з листа до присланого нариса випливає, що його автор — сільський хлопчина, можна було здивуватись. Цей випаркований перший нарис Василя Ткачука у „Назустріч“ з кількома похвальними словами від редакції заохотив молодого хлопчину виїхати до Львова і тут пробувати щастя та випробувати, чи має він талант. Після року його побуту у Львові маємо дебют 19-літнього автора збіркою „Сніг чіпки“.

Сам він і читачі найбільше зацікавлені питанням: що з нього буде? Нариси його майже аріановані, такі викінчені, замкнені в собі, як образки у рамках. Короткими, звязаними реченнями нагадують оповідання Стефаніка, ліричною підмалюванням — Черемшину. Відчуваємо, що і мова взята живцем із села і порівняння надихані тою своєрідною сільською „поезією“, яка позолочує весь селянський побут, коли починаємо вникати в його уяві. Сам там влучне спостереження і не одна нова тема є доказом, що Ткачук уміє дивитись і списувати свої враження, наче вразковий учень, що знає, як треба зробити вступ і як закінчити.

Нариси його мають одну характеристичну рису — переходи від дії до опису і до рефлексії такі позатирані, що нерідко нелегко зрозуміти у чому річ: де йде дія і хто грає ролу дієвих осіб. Це наслідок „ліричного трансу“, що в нього нападає молодий автор під впливом вражень, які нагнітає одне за одним як пацюрки. Сама дія та дієві особи ледви зростають у якійсь далекій мряці, хоч і голос їх чуємо і краєвид нам аж надто відомий. Це така стабільна списування вражень, коли автор не може ще відповісти собі на питання: навщо він їх списує, чому вибирає такі, а не інші і чи всі вони разом покладені один поруч одного складаються на якийсь загальний образ того світа, який він хоче нам змалювати.

На таке питання рідко коли відповідають собі молоді автори. Ще важче відповісти їм на запит: чи мають талант себто чи на підставі того, що дають, можна їм ворожити дальший розвиток. Село в нашій літературі змальоване вже такими добрими майстрами, що нелегко дорівняти їм, коли дотримуватись тих самих мотивів і тої самої манери.

Як на обставини, в яких досі розвивався Ткачук, то талант у нього безперечний; як на його вік, то можна пригадати, що кандидати на письменство починають уже писати перші свої „твори“ від 12-го—14-го року життя і що в 19-ім р. життя вийшов уже не один славажний літературний твір. Усеж це такий „переломовий“ вік, що пади залишені в ція добі не можуть бути ніякою підставою до осудів, чи з ними прийдуть напевне нові, кращі. Ткачук не потребує соромитись свого дебюту і може засоромити не одного мислителя, що не тям би дати таких картин із життя міста. А проте має він перед собою важкий шлях, коли хоче сидіти в місті надалі підсилювати свою уяву тільки споминами про село або коли спробує змінити свої сюжети і пічне квати нам про місто так само просто та наївно, як каже про село. Вже до його збірки попали деякі інтелігентські вислови та звороти, яких ніколи не може вжити селянин. І так не один образ має вже на собі свідки літератури з другої руки.

М. Р.

НАЙЦІКАВІША КНИЖКА

НАШОГО ЦЬОГОРІЧНОГО СЕЗОНУ

Ірина Вільде

ХИМЕРНЕ СЕРЦЕ

208 сторінок.

Замовляти в Адміністрації „Діла“. Порто 30 сот.

Ціна 1.50 сот.

Чому дезертирують з італійської армії.

НЮ ЙОРК, 1. листопада. (Вл. кор.) Г. Р. Нейкербергер, кореспондент газети „Дейлі Джернал“ телеграфує з Етіопії про дезерцію в італійської піхоти до етіопського. Згадує про хоругву Серга Клемента, що був шерфом в італійській армії. Він парівав на італійців за те, що вони тріають хорватів у Фіуме на війні, а дають їм служити в армії і воювати проти Етіопії. Крім цього Кле-

менті діставав лише півтори черти води щодня, а це було для нього немало в такій ополі, як на сомалійському фронті. Тепер він працює в Аджі Абобі в гарамі. Він каже, що італійці заохочають дезерцію хорватів і тепер дуже їх пильнують. Отже, їх перед гарматами і так жонуть до бою чи до праці.

Виборча невдача не зломил Мекдональда.

ЛОНДОН, 19. 11. ПАТ. Багато подільних газет оголошує інтерв'ю з Мекдональдом, що рішуче відкидає повідомлення, будьяк би він був зломаний на дусі та намірив покинути політичне життя. Навпаки Мекдональд підкреслює, що має сили дести далі відповідальність за долю краї і заявляє, що якщо його співпраця треба, він її не відмовить. Мекдональд левачайно вірить у свій вплив на маси. Він заявив: „Я міг кандидатувати в певній окрузі, але я не хотів утікати з полі бою в моїх політичних виборчих окрузі. Якщо я не маю би відваги стати до тієї боротьби, я зробив би багато більше шкоди. Я поспридаю перада, але то, що я підняв кинену рукавицю збрисало партій перемогу“. Потім Мекдональд обурювався на

заміти, будьяк би він, завдяки своїм впливам, додав на місце в кабінеті для свого сина Мекдональда. Говорячи з політичними прихильниками про свого сина і його здібності, Мекдональд заявив, що неспадка сина є для нього куди болючіша, як його власна. Мекдональд висловив надію, що його син не буде апатичний і не схоче покинути політику, щоб зайнятися улюбленими природничими студіями. Мекдональд заявив, що дістав уже дві пропозиції, що вибрані після хочуть відступити йому свої мандати, але він покине ще нічого не рішив і хоче передовсім відпочити. На закінчення Мекдональд заявив, що до п'яти лордів рішуче ввійде, але стане знову до боротьби.

Жидівський університет в Америці.

НЮ ЙОРК, 30. жовтня. (Вл. кор.) Перший жидівський світський університет в Америці має зовсім іти в наступному році. Він буде служити для планів жидівської культури і традиції. Сенат Нью Йорк затвердив чартер університету ще в квітні, але організатори цього діла щоби тепер подали це до прилюдного відома. Ходить тепер про вибрана відповідного фінансового випадуван-

ня. Його назва буде: „Жидівська учительська семінарія і людський університет“. Головна катедра минарія і людський університет“. Головна катедра товариств „Діло“ при Ляфает Стріт у Нью Йорку. Під проханням за чартер підписали такі імена, як проф. Альберт Айнштайн, президент ньюйоркської міської ради Бернард Доч, Луїс Ліський і ін.

Німець творить клайпедську директорію.

ПАРИЖ, 18. 11. ПАТ. Аває повідомляє з Клайпеди, що губернатор доручив створити директорію Балтусові, представникові німецької лівости, що у виборах дістав найбільше голосів і є тепер президентом сеймику.

БЕРЛІН, 18. 11. ПАТ. З Клайпеди повідомляють: Призначений на голову директорії представник клайпедського сеймику Балтус є провідником клайпедських селян. В директорії був він уже в 1928. р. Знову ж від 1925. до 1932. р. був у сеймику, від 1930. до 1934. був комісар-лянд-ратом у Гайдекрузі і тоді директорія Шрайбера

усукула його з уряду. Думають, що те, що доручено Балтусові створити директорію є вислідом візиту британського посла в Ковні.

БЕРЛІН, 18. 11. ПАТ. Німецькі щоденники задоволені з того, що клайпедському сеймичу доручено створити директорію. Всім щоденникам підкреслюють, що Німеччина не вірить у те, щоб Литва добровільно погодилася на німецьку директорію. Верейські газети пишуть, що сигнатори не повинні спускати з очей території Клайпеди і огляду на передбачуваний опір, з яким мусть числитися нова директорія.

Можливість війни між корабельними лініями.

НЮ ЙОРК, 30. жовтня. (Вл. кор.) Переїзду товаришів з Америки до Європи упривильно Північно-атлантийська конференція, до якої належить 13 ліній. Між ними така солідарність, що вони диктують ціни перевозу. Але недавно почали німецькі корабельні лінії давати завищені рабати американським експортерам з таким вислідом, що дістають переважну кількість товарів до перевозу. Це обурило американську лінію „Чорний Діамант“ і вона оголосила виступлення з конферен-

ції. Правильно каже, що за 16 днів після вступу лінія може самостійно установити собі ціни перевозу. Нема найменшого сумніву, що після вступу з конференції розпочнуться тарифові війни між усіма корабельними лініями, як це було вже перед війною роками. На тім зисають хвилю експортери, але після того корабельні лінії знову прийдуть до згоди і відібуть собі всі втрати.

Капітуляція грецьких республіканців.

АТЕНИ, 18. 11. ПАТ. Преса повідомляє, що в останніх днях колишній грецький посол у Парижі Романос і колишній міністер закордонних справ Руфос звернулись до Бенізелоса, щоб він довів до відруження відносин між республіканцями і новим державним устроєм у Греції. Бенізелос у відповіді підкреслює, що особисто вже не бере участі в політичному житті, але думає, що республіканці могли би на пробу толерувати теперішній режим, який король Юрій II. привернув конституційні вольності та оголосив амністію для учасників безкровного повстання. Бенізелос зазначає, що йому не йде про амністію

для себе. Пропозиції Бенізелоса предложили королеві. Що вирішать король, досі не відомо.

Ліберальна партія вчора заявила, що стоїть на далі на республіканському становищі та не визнає процедури, що її застосовано, щоб звести республіку. Але як парламентарна партія не відмовляється від співпраці в користь внутрішнього миру, під умовиною, що король займе відповідне становище. Також республіканець Міхалікопулос вислів до короля лист, в яким заковує умовини, на яких монархія могла би стати чинником внутрішньої згоди і відродження краї.

Жидівський зазив до бойкоту Олімпійських ігрищ.

НЮ ЙОРК, 30. жовтня. (Вл. кор.) Жидівська агітація на бойкот олімпійських ігрищ у Німеччині може відбутися на самих жидях. Так ворожить генерал Юрло Шерил, американський член міжародного комітету Олімпіади, що приготував ігрища на 1936. р. у Німеччині. Він саме вернувся з Німеччини, де розмовляв з Гітлером і Гітлер йому зазначив, що Німеччина не кладе ні-

яких обмежень для жидів, які хочуть змагатись за нагороду. На думку ген. Шерила, між американською молоддю повстає невдоволення за те, що жиди хочуть перешкодити американським спортсменам брати участь в міжнародних змаганнях, а колиб вони справді своє досягнули, тоді в Америці зростає антисемітизм на довгі літа.

Збори еспанських фашистів.

МАДРИД, 18. 11. ПАТ. Вчора в один з найбільших кін відбулися збори фашистів, в яких брало участь до 12.000 людей. Йшло до Рівера, син

колишнього диктатора. Він закликав до боротьби з більшовизмом, який називав новою ішимі татари на Європу.

НОВІ РАДІЄВІ ЛЯМПИ

TUNGSRAM
ЦЕ ЗАПОРУКА ЯКОСТІ НОВОЧАСНОГО ВІДБІРНИКА

Більша битва в Африці буде аж під кінець грудня.

ВІСТКИ З ФРОНТІВ.

ПАТ подає такий коментар про положення в африканських фронтах 17. листопада: На північних фронтах корпус ген. Маравіна витіснює італьйанів вперед знову ріки Такасе. У цьому марші італьйанські відділи невідомо нападуть на італьйанські війська. Під Табуна італьйанські відділи мабуть понесуть великі втрати. Абисинські аеріаргани відступили від Такасе, в одній з битв над тією рікою італьйанці вбили в полон команданта відділу абисинської аеріарганії. Під Авталью абисинці убили італьйанський літак, що примусово змінив напрям італьйанських літаків біля Махале. Абисинці мабуть евакуйовали Авталью. Італьйанські розвідники доводили до озера Апіянга. На південному фронті італьйанські війська посувалися дуже повільно вперед знову ріки Фа-фан, невинно зводячи собі абисинськими відділами. В Адіс Абебі далі ведуть більшої битви під Даггабур.

НАСЕЛЕННЯ ПРОВІНЦІ ТСЕМБЕЛЯ ПІДДАЛОСЬ ІТАЛІЙЦЯМ.

РИМ, 18. 11. ПАТ. Стефані повідомляє в Адді, що населення провінції Тсембеля залишилося в руках італьйанської влади. Також піддалися італьйанській владі отарикиного монастиря в Дебра-Ада, що його в 1400. р. окупував цар Якіс. Цей монастир є на повній цуотині і веде спеціально до Ада.

ПОВАЖНІШІ БОІ АЖ У ГРУДНІ.

ПАРИЖ, 18. 11. ПАТ. Маршал Бадоліо приїде до Британії 26. або 27. листопада. Тимчасово кораблем віде з Массая до Італії ген. де Боно. Доки не приїде Бадоліо, на фронті не робитимуть мабуть ніяких поважніших посувань. Якщо абисинці не прискорять темпа концентрації своїх військ, до більшої битви мабуть не приїде швидше аж під кінець грудня.

ПРОТИСАНКЦІЙНІ РОЗПОРЯДКИ ІТАЛІЙСЬКОГО УРЯДУ.

РИМ, 18. 11. ПАТ. Нині опісля війни в життя протиітальйанські розпорядки італьйанського уряду. Ці розпорядки двоє: одні з них мають на меті достосувати консумцію до італьйанської продукції, інші упорядкують обороти із з-кордоном.

УСПІХИ ІТАЛІЙЦІВ.

ПАРИЖ, 18. 11. ПАТ. Вчора, коли італьйанське військо, що належить до корпусу ген. Маравіна, після двох завязаних битв, виперло абисинські відділи за ріку Такасе. Агенція Стефані повідомляє, що в околицях Вутішю було багато сутичок. Італьйанські отари відперли ворога, що лишив багато вбитих і ранених.

Нове кріпачтво в Росії.

Як повідомляє совітська преса, в селі Горлівці на Курштині стався факт продажу місцевим совітом суцільному когоспіві кохуни „Вольний Труд“ з землем, кіньми, реманентом та людьми, за 7.500 рублів. Тому, що не вважалося на договір, продані робітники розбіглися, директор когоспу Воловик подав до суду на голову совіту, домагаючись, щоб він або розшував та повернув етикетки, або повернув гроші. Як поставиться до справи судова влада, ще не знати. Але преса не вбачає в цьому факті нічого падаючого й трактує його з гумористичного боку.

ПРОТИАНГЛІЙСЬКІ ДЕМОНСТРАЦІЇ В ОЛЕКСАНДРІЇ.

ОЛЕКСАНДРІЯ, 18. 11. ПАТ. Райтер повідомляє: Група 200 маніфестантів, головно студентів, перейшла вулицями з окликами: „Геть з Гороім „Хочемо Судану!“ „Конституція або революція!“ „Нехай живе Нагас Паша!“

ВЕЛИКІ ПРИПАСИ ЗБІЖЖА ЗГОРИЛИ В БЕРЛІНІ.

БЕРЛІН, 18. 11. ПАТ. Минулої ночі спалахнула пожежа в місцях добрах Берліна, що є в околиці Гросберен. Згоріло багато замагазинного й немолоченого збіжжя, яких 2 тисячі метричних сотнарів. Підозрюють, що пожежу спричинив підпал.

МІН. ЛОЗОРЯЙТІС НЕ УСТУПАЄ.

КОВНО, 18. 11. ПАТ. Литовська телеграфічна агенція стверджує, що поширювана за кордоном погоска, будто би міністер закордонних справ Лозорайтіс мав уступити, не є правдива.

КРИВАВА СТІЛЯНИНА ДВОХ РОДИН.

СТАМБУЛ, 18. 11. ПАТ. У Діярбекі якийсь молодий чоловік убив на вулиці свого приятеля з того приводу між членами обох родин пришло до стрілянини, в якій згинуло 8 осіб. Поліція арештувала 25 осіб.

ПРОЦЕС ЗА ВБИВСТВО КОРОЛЯ ОЛЕКСАНДРА.

Б-АН-ПРОВАНС, 18. 11. ПАТ. Нині зачався процес проти членів організації „Усташі“, обвинувачених у співучасті в атентаті на короля Олександра.

Відомин Педагогічного Зїзду.

Додаткові привітання.

Крім вищесказаних у „Ділі“ з дня 3. листопада п. р. надіслали привітти на Педагогічний Зїзд ще такі установи та особи: 1) Генеральний Інститут Католицької Акції у Львові, 2) Архипарохіяльна Рада Католицької Акції Української Мужицької Молоді, 3) Управа й учительський збір городно-чотадничої гімназії у Стрию, 4) Управа та учительський збір жіночої фахової школи СС. Василіанок у Львові, 5) Управа, учительський збір і батьківський кружок жіночої гімназії СС. Василіанок у Львові, 6) Народна Організація Тво у Львові, 7) Українське Гімнастичне Тво у Львові, 8) Українська Гімназія в Рівному, 9) Українська Гімназія в Каміні, 10) Проф. П. Крижаноско, Каміні, 11) Т-во Письменників і Журналістів у Львові, 12) Сільський мейстер у Львові, 13) Богословське Наукове Товариство у Львові, 14) Українська Громада в Німеччині, Берлін, 15) Василь Стефаник, 16) Рада Української Бібліотеки ім. С. Петлюри в Парижі, 17) Генеральна Рада Союзу Українських Емігрантів у Франції, 18) Т-во Василіанських Організацій у Франції, 19) Софія Русова, Прага, 20) Т-во українських вояків у Бельгії, 21) Українське Бюро в Львівській, 22) Союз Українських Студентів „Основа“ в Данцігу і 24) Кооператива „Рідна Школа“ в Львові.

Гегемонія Японії над північним Китаєм.

ПРОТИБОЛЬШЕВИЦЬКІ ЯПОНСЬКІ ПЛЯНИ.

ПЕКИН, ПАТ. Японський генерал Доїгара ставив такі три вимоги до влади північного Китаю: 1) негайно відкликати війська губернатора Го-пей ген. Шанг-Тіен-Тіен; 2) Об'єднати провінції Го-пей, Чагар і Шанг-Тунг під владою автономного уряду; 3) Підписати військову конвенцію до збройної боротьби з комунізмом. Згідно з першою вимогою китайські війська відкликано вже з округу Пекін-Тіен-Тіен. У справі двох інших вимог губернатори: Шанг-Тунг-Чан-Юань і цивільний Ган-Фу-Ше звернулися до нанкінського уряду з домаганнями, щоб створити автономну північно-китайську республіку, незалежну від Куомінтанту.

Ген. Доїгара, шеф виділу спеціальних довідок виступав у Пекіні, що є тепер у Пекіні рідко виступав губернаторів провінцій Шантунг і Го-пей та командантів китайських гарнізонів у Пекіні і Тіен-Тіні на конференцію у справі ситуації в Північному Китаю.

Щодо концентрації японських сил під Пекіном, японська влада в Тіен-Тіні заявила, що П заряджено на всякий випадок. Інформація Нанкін у відповідь на останню японську ноту, що П зложено владі Північного Китаю, ще не відома.

Японська влада мабуть домагається, щоб китайська державна влада віддала до завтра до диспозиції японців залізницю.

До Пекіну наспіли вістки, що 2000 людей з Монгольської армії зайняли 6 повітів з району Чагару. В окупованій частині провінції є багато залізної руди.

В СЕРЕДУ ПРОГЛОШЕННЯ АВТОНОМІЇ ПРОТИБОЛЬШЕВИЦЬКИЙ СОЮЗ.

ТОКІО, 18. 11. ПАТ. Шоденніки передбачають, що в середу проголосять автономний уряд Північного Китаю та мабуть цей уряд заключить військовий договір з Японією. Міністри закордонних справ представники шоденніки „Нічін-Сю“, що Японія спротивиться армії ген. Чанг-Кай-Шека, який він хотів виступити проти Північного Китаю. Квантунська армія приготувана до кожної можливості супроти концентрації японських військ навколо залізничної Пекін-Тіен-Тіен.

„Гочі-Шімбун“ повідомляє, що генерал нанкінського уряду Фенг-Ю-Сіанг організує 100-тисячну армію проти Північного Китаю.

АВТОНОМНИЙ УРЯД 5 ПРОВІНЦІЙ.

ТОКІО, 18. 11. ПАТ. Агенція Ренго повідомляє: Пресові вістки з Пекіну, заповідають, що незабаром проголосять автономний уряд 5 провінцій Північного Китаю: Го-пей, Шантунг, Шансі, Чагар і Су-юань. Це станеться мабуть 20. ц. м. Важливе те, що до цього проекту прилучилися провінції Шансі і Су-юань та що його підтримує губернатор Го-пей ген. Шанг-Чен, що досі був противником проекту автономії Північного Китаю. Вчора в Пекіні відбулась нарада представників 5 провінцій, нині провідники автономного уряду радять у Тіен-Тіні. Агенція Ренго повідомляє, що декларативні, які оголошують, згадують головно про владу адміністрації нанкінського уряду та виступають проти націоналізації срібла, далі декларатива проголошує фінансову і господарську незалежність 5 провінцій від нанкінського уряду та заявляє, що за добримми взаєминими між Північним Китаєм, Манчжурією і Японією.

Автономний уряд 5 провінцій Північного Китаю матиме свій осідок у Пекіні.

ТОКІО, 18. 11. ПАТ. Представник міністерства закордонних справ не потвердив пресових вісток, що Японія негайно визнає автономний уряд Північного Китаю та заключить з ним „протиітальйанський військовий союз“. Достойно потвердив тільки, що автономний уряд буде „автономним, протиітальйанським союзом, що його заключають провінції Північного Китаю.“ Намірених похід нанкінських військ до Пекіну Китаю був би порушенням пекінського договору з 1935 р.

ЯПОНСЬКІ ВІЙСЬКА В ПІВНІЧНОМУ КИТАЮ.

ПЕКИН, 18. 11. ПАТ. 17. листопада було в Шангай-Кван 5.000 японських вояків і в батарея артилерії. Підмога для цих військ наспіває з Шангай-Кван шодня відходять транспортні війська до Чінг-Ванг-Тео. Бо японська влада хоче скріпити гарнізон адомі залізничної лінії Пекін-Мукден.

Жидівські емігранти з Німеччини.

НЮ ЙОРК, 30. жовтня. (Вл. кор.) Жидівське допомогне товариство для жидівських збігів в Німеччині видало свій звіт про працю. Показується, що треба було подбати про 110.000 жидів у Німеччині від часу протижидівської політики. З них 75.000 емігрувало, а решта осталися в

краю. До Палестини вибралося 25.000 жидів, а решта в інші краї. Якби 30.000 вихрещених жидів не хоча солідаризувалися з жидами і не маю дру- жуть в Палестину, а кудінде. Вони не почували себе жидами, хоча німецька влада переслідує їх як жидів.

Мексико-безбожницька держави.

НЮ ЙОРК, 20-го жовтня. (Вл. кор.) Католики кажуть, що мексиканський уряд хоче ввести безбожницький лад у своїй державі на зразок совітської Росії. Це твердження перевіряв американський комітет релігійних прав, і виславши туди спеціальних відпоручників і тими днями оголосив свій звіт. Комітет каже, що справді так воно є. Ріжниця лише та, що в Росії знищено православну християнську церкву, а в Мексику вини-

сують католицьку. Але наскільки є в Мексику протестанти, то й вони переходять ті самі труднощі, що католики. Це означає, що духовенство в Мексику втратило всі політичні права, виключно з правом голосування, духовні семінарії поконфісковані і взагалі заборонено виховання духовенства. Головою згаданого комітету є д-р Філіп Маршал Браун, давніший професор міжнародного права в Принстон.

Кривавий напад на збори „Вогняного Хреста“.

ПАРИЖ, 18. 11. ПАТ. Вчора в Лімож прийшло до кривавих атак під час зборів організації „Вогняного Хреста“. На збори вдерлися члени лівих партій і напали на учасників наради. Очинилась бійка, в якій ранено 30 осіб, одну особу вбито.

Перше слідство вказало, що стей одного з контр-маніфестантів лівих є грізний. Двох членів

„Вогняного Хреста“ небезпечно ранених, 4 поранених ножами. Досі ще не устійнили, на кім та- жуть відповідальність за ці події. Стріляли ма- буть одні і другі.

Події в Лімож незвичайно схвилювали фран- цуську лівницю. Соціалістичний посол Вілентій Оріль заповів, що зараз на початку сезону зло- жуть у цій справі інтерпеляцію.

Національна політика Москви.

Як повідомляє совітська преса, Центральний Виконавчий Комітет СРСР знімає справу „на- ціоналізму“ в національній політиці, який полягає в тому, що всі національні закони залишаються (очевидно не без згоди уряду) на папері, а міс- цева влада проводить в національних „республі- ках“ ще гіршу русифікацію ніж покійна царська. На 1310 урядовців центрального управління Пів- нічного Кавказу лише 17 володіють місцевими мовами та й то не хотять їх уживати, щоб уник-

нути знущань товаришів. Всі прохання мусять бути написані російською мовою і всі автентичні документи мусять бути перекладені по російськи, інакше уряди їх не приймають. Не краще стоїть справа на Україні та в Туркестані, де урядовці чужинці умисне калічать місцеву мову, щоб довести її непридатність, і ніхто їх за те не карає. Виконавчий Комітет заслухавши ці факти, ви- крив на 18-ім році існування режиму, рішив — передати їх в комісію

Німецька Лютганза розліче комунікацію з Америкою.

НЮ ЙОРК, 30. жовтня. (Вл. кор.) Несподівано почали американські фахові кола інтересуватися можливістю правильної комунікації понад океан між Німеччиною й Злученими Державами. Про це говорив перед своїм виходом А. Плессман, голова голландського королівського повітряного флоту. Цим ділом займається німецька Лютганза і пра- вильний рух розпочнеться від 1936. р. Наперед іде рух між Полудневою Америкою, а опісля до Північної Америки. Приймається за певне, що

літаки можуть летіти з середньою швидкістю 200 миль на годину. Найбільша віддаль між од- ним і другим континентом, де нема пристановища, є 12.500 миль, отже треба найбільше три дні, щоб перебудити найбільший простір літаком. Плессман побував в Злучених Державах довгий час і ка- же, що Лютганза закупить ціле виробництво Сі- корського на створення повітряної флотії в Америку.

НОВИНКИ.

— Футра, всілякого рода, найвибагливіші, по- ручає Юліян Глушівський, пл. Капітульна 3. І. п. Телефон 254-46. 10 67—?

— Одинок українська фабрика футер „Хром“, Пр-Торг. Спілка з о. п. у Львові, вул. Руська 20, тел. 271-83, поручає по найдешевших цінах футра жіночі і чоловічі та всілякого рода футрянні шкірки, як також приймає до крашення і перерібки уживані футра.

— „Італія — життя міста і села, мистецтво“ — відчит Михайла Островерхи дня 20. листопада ц. р. в год. 18. в салі „Бесіди“, вул. Рутівського 22. Відчит уладжує Тео Письменників і Журналіст ім. І. Франка у Львові.

— В Українському Наук. Інституті в Берліні відбудеться в п'ятницю, 22. ц. м. німецький ви- клад доц. д-ра Б. Крупницького на тему: „Ідея єдності України в політиці українських гетьма- нів“. Початок год. 8. веч.

— 3 радія. Львівська радіостанція передавати- ме в четвер 21. листопада (Св. Михайла) бого- служення з Успенської церкви у Львові. Початок в год. 10.

— Бережанська старовина. З нагоди ювілею замкового міста Бережани (1530—1930) видав польський комітет пропам'ятку книжку, в якій неназваний „Історик“ називає Бережани „поль- ською колонією зі шлезького містечка Бжег“. Українці не взяли участі в цьому святі, бо ува- жають своє місто старшим від замку Сенявських (грамота з 1530 р.). Що польські твердження розминаються з історичною правдою, свідчать про це розкопки, які ведуться тепер у Бережа- нах. Місто буде водотяги і задля цього пере- копало на рури головний шлях від вул. Шевчен- ка аж до ставу. В ринку перед ратушем вико- паю останки цистерни, якими побляло гати в о-

сушувано болота. Від потоку аж під став робіт- ники попали в часі копання на довге старе цвин- тарище, по якому пішла нинішня Львівська вулиця. З цвинтарища, на жаль, не лишилося досі ні- чого, крім костей і черепів. Якби роботою кер- мував якийсь тямущий знавець, може було би щось нашлось для науки, а так бачимо лише купу костей і людських черепів, не пошанованих та порожжидуваних. Походять вони з якого XIV. століття. Там було колись старе цвинтарище, приналежне до старосілецької церкви св. Юра, що стояла над потоком (мають там, де нині жи- дівська синагога). Церква та, що своїм похо- дженням сягала княжих часів і була парохіяль- ною церквою Сілія, сьогоднішнього бережан- ського передмістя, розграбили за цесаря Йоси- фа II. та зліщували, перепродуючи в чужі ру- ки, мабуть за згодою міського святоотроїцького пароха, що не хотів бачити під боком другої па- рохії. Занотовуємо цей факт як історичний до- каз для майбутнього дослідника Бережан. З при- поручення українського Національного Музею в Бережанах оглядали розкопки пл. д-р Василь Левницький та д-р Франц Коковський і є надія, що може вдасться щось там знайти для нашого обновленого музею.

— Ще один картель. До 280 ріжних картелів у Польщі приходить ще один, а саме картель фа- брикантів шнурів. Приступили до нього фа- бриканти з цілої держави, і свою діяльність кар- тель розпочав підвишкою ціні шнурів на 50 с. від одного кг. туртом. Очевидно в подібний про- даж ціна підскочить ще більше.

— Хто є архителем? Воевідський уряд у Льво- ві зажадав від осіб, що аживають безправно ти- тулу „архитекта“, щоб негайно усунули його з орієнтаційних таблиць, печаток, фірмових папе- рів і т. д. Акція уряду стоїть у звязку з розпо- рядком, який видало міністерство внутрішніх

справ, у справі аживання титулу „архитект“, що прислугує тільки особам, які покинули вищі технічні студії. Це має спеціальне значення на терені Галичини, де є звичай, що архителами називають себе будівничі, а навіть будівельні майстри.

— Хто виграв на лотерії? В нинішнім тижне- ню держ. клас. лотерії впали виграни на такі чи- сла: 10.000 зол. на ч. 27081. 5.000 зол. на ч. 34016 54536 145978 151912 189797 189797. 1.000 зол. на ч. 55178 37211 55178 68626 132319 178680. 500 зол. на ч. 4707 24275 37339 67989 70868 182282 187413. 400 зол. на ч. 746 7119 15467 35645 37984 55521 62036 69922 79265 80654 80702 100677 117358 134056 140357 152519.

— Львівська хроніка. Помер у 82 р. життя д-р Станіслав Старжинський, см. професор полі- тичного права у львівському університеті. — Ми- нулої суботи відбулося посвячення нового бу- динку вищої школи заграничної торгівлі при вул. Сакраменток. — У львівських пегольних за- страйкували робітники, домагаючись підвишки зарібок. — З другого поверку дому при вул. Па- неньський ч. 26 скочила на вулицю Дебора Зімелє і тяжко потовклася. — В гардеробі Стіасового кі- на вкрадено чж. Яр. Раковському портфель з документами і вексями на 357 зол.

— Краєва хроніка. На шкоду посесора філь- варку Вольфа Гершондера з Колушова пов. Під- гайці згоріла стирта коношопія, обезпечена на 3.800 зол. Пожежу спричинили мабуть пастухи, що розпалили вогонь у полі. — Між станіми Рудник і Бистриця на Холмщині кинулася під потяг молода дівчина Казимира Вайда, яку з жахливому стані перевезено до шпиталю, де відтяти їй руки та ноги. — Біля стані Межири- це знайшли тіло 23-літнього Янкія Бекермана з Лукова, що їхав без білету і ховаючись перед кондуктором, випав із вагону.

— 284 фільварки на ліцитації. Варшавське Т-во Кредитове Земське оголосило список 284 філь- варків, яких не продано в першому речинні лі- цитації, а які виставлять в половині грудня ц. р. на продаж удруге. 90 фільварків припадає на воєвідство варшавське, 87 на лодське, 64 на люб- линське, 24 на келецьке і 19 на білостоцьке.

— Фальшиві ексекutori. На терені зборівсько- го повіту появилися перед кількома місяцями Володимир Чупилівський із Скалату, Броніслав Бучинський з Хоросткова і Мендель Штарман з Келець, що подавали себе по селах за секве- страторів скарбового уряду і стягали неправно податки. Поліція арештувала їх і передала судо- ві у Зборів. Перед кількома днями засуджено їх на 7—10 місяців в'язниці.

— Щастя в нещасті. На подвір'я одної госпо- ди в Овінську під Познанем упав військовий лі- так, не могочи відобутися з „хоркотату“. Ка- гастрофа обійшлася без людських жертв, бо два летуни поручники відобулись із кадовба зовсім здорові. Своє життя завдячують цьому, що літак падав з позицій до старту й оперся одним крилом об дах хати, а другим об дах хліва, при чому кадовб осіб на возі, що стояв на подвір'ї.

— Нові помаранчі. До Варшави прийшов пер- ший транспорт еспанських мандаринок. Бу- дуть їх продавати по 35—40 сотиків за штуку! З причини господарських савків помаранч з Італії не будуть цього року спроваджувати.

— 3 Польщі. В Ряшеві відбувся судовий про- цес 10 комуністів, з яких вісім обвинувачених засуджено на в'язницю від 3 до 4 і пів року, а двох увільнено. — В Познані хтось знищив статую Словацького, що знаходилася в парку ім. Марцінковського. Голову поета розбито якимсь тяжким знарядом.

— В Литві життя найдешевше. За статисти- чними обчисленнями Литва має найнижчий аказник коштів удержання, що означається чи- слом 43. Дальше іде Польща з числом 60.6. Найбільший аказник удержання має Австрія, що доходить до 97.2.

— Незвичайне самогубство. Мешканці міста Шебеніко в Дарьматі, 25-літній друкарський складач і його наречена, не могочи поборитися з причини спротиву родичів, рішили спільно амерти. Приїхали до Загребу, дісталися на ве- жу катедральної церкви і з висоти 60 метрів скочили, обнявшись, на брук. Падучи, зачепи- лися об телефонічний дрід, який урвався й оба тіла розбилися на камінні.

— Скарби на дні моря. Недалеко берегів Ір- ландії водолази означили точно місце, де в травні 1915 р. затонув великий пасажирський корабель „Люзітанія“, торпедований німець- ким підводним судном. Тепер тільки питання часу, коли приступлять до добування цього ко- рабля на верх. Праця буде коштозна, але опла-

СУКНІ

ВОВНЯНІ МОДЕЛІ
ГАРСОНКИ ВІД 29 зол.

поручає
відома з дешевості
фірма

МІНЦЕР
ВУЛ. КОПЕРНИКА 17.

Спорт.

МИСТЕЦТВА ЛІГИ.

ПОЗНАНЬ, Варта — Погонь 5:3 (1:1).

ВЕД. ГАЙДУКИ, Краковія — Рух 1:1 (0:0).

КРАКІВ, Гарбарни — Легія 8:0 (3:0).

КРАКІВ, Висла — Л. К. С. 4:2 (0:1).

ВАРШАВА, Шаєськ — Польонія 3:1 (2:0).

По цих змаганнях мистецтво Лиги здобула вже втретє шалеска дружина Руху. Погонь мусить задовольнитись відсищенням. З Лиги випадають Польонія (Варшава) і Краковія, входить до Лиги шалеский Домб.

ЗА ВХІД ДО ОКРУЖНОЇ ЛІГИ.

САМБІР, Р. К. С. — Корона 2:0 (0:0). До Окружної Лиги входить остаточно дружина Р. К. С. з Львова.

Нові книжки й журнали.

КНИЖКИ.

Д-р Едвард Бенеш: DER KAMPF UM DIE KOLLEKTIVE SICHERHEIT IN EUROPA UND DER ITALIENISCH-ABESSINISCHE KRIEG. „Orbis“, Verlag, 1935, Praha XII. (Czechoslovakische Quellen und Dokumente № 10. ф. 16^е, стор. 68.

Józef Chmela: POLSKA MNIEJSZOŚĆ NARODOWA W CZESCHOSŁOWACJI. Wyd. „Orbis“, 1935, Praha XII. ф. вел. 16^е, стор. 126.

ЖУРНАЛИ:

BULLETIN DE LA COMMISSION POUR L'ETUDE DES PROBLEMES POLONO-UKRAINIENS. Institut Scient.ifique ukrainien. Varsovie 1935. Стор. 16, ф. 8^е.

ERO.FOTO, organ wydawni fototechnicznej „Ero” w Poznaniu. Jesień 1935, № 2. Цей журнал можна дістати безплатно в усіх складах з фотографічним приладом.

PŁOMYK, tygodnik dla dzieci i młodzieży. Warszawa, 11. listopada 1935, R. 20, № 11.

PŁOMYCZEK, tygodnik dla młodszych dzieci. Warszawa, 11. listopada 1935, R. 20, № 11.

MALY PŁOMYCZEK, tygodnik dla dzieci szkół wiejskich i szkół wiejskich. Warszawa, 11. listopada 1935, R. 20, № 11.

Збирайте латки і дарові книжки для задоволення духовних потреб наших заточених і шліть на адресу Т-ва „Просвіта” у Львові, Ринок 101.

ОГОЛОШЕННЯ

На оголошення подати по відношенню.

Театри.

Великий Миський Театр.

Вівторок, 19. XI. год. 8. веч. Веселий вечір пісн, танку та гумору.

Середа, 20. XI. год. 8. веч. Аб. 5. „Регіонар”.

Четвер, 21. XI. год. 8. веч. Цикл найвідоміших „Аналізів і раю”.

Театр Річнородностей.

Незачиний.

Кіно.

АДРІЯ: „Тайна пристрасної жінки”.

АПОЛЬО: „Киньжия чардья”.

АТЛАНТИК: „Золоте озеро”.

ВАНДА: „Я його кохала” і „Котичий назур”.

ІРАЖИНА: „Любови”.

КАСІО: „Сон дитини ночі” на осн. Шекспіра (реж. Гайнгард, музика Мендельсона).

КОШЕРНИК: „Бенгаді” (Гейрі Купер).

МАРУСЕНЬКА: „Бенгаді” (Гейрі Купер).

МІРАЖ: „Пан без мешкання”.

МУЗА: „Чоловік до вибору”.

НАКА: „Есано”.

ПАЛІС: „Есано”.

ПАЛІС: „Авдентія з ішаю” (Секс Салла, Марта Берт).

РАІ: „Циганські мелодії”.

СВІТ: „Пероніа” в Фр. Галь.

СОНЕ: „Рішник”, ревія „Лише під волю”.

СТИЛЕВ: „Ці любави мужчини” та ревія.

ТОН: „Руха”.

УТІХА: „Вокзал” і ревія.

ХИМІКА: „Остання серенада”.

Закордонне радіо.

Вівторок, 11. листопада 1935.

Відень (506,5) 12.00, 13.10 Концерт, 16.05 Мандрівка до міста — концерт із гр. орк., 17.30 Північ в арк. відос. Ерика Ронста, Бріо (326,4) 18.30 Скр. респіталь, Прага (470,2) 17.20 Північ Двохмисля та Сметани, 18.20 Північ молодих композиторів, Париж (164,8) 13.15 Легка музика, 17.10 Концерт, 18.30 Концерт камер. орк., 21.45 Північ давні й нові, Білгород (437,3) 13.15 Рос. романси, 16.20 Концерт, 18.00 Там, музика, Берлін (356,7) 14.15 Мелодії півночі, в півночі, 16.00 Співа, музика, 16.30 Молоді творчі великих мистців, Кенігсштерганзен (157,1) 17.50 Форт. респіталь, 19.00 „Кохання” — розр. концерт, Белья (455,9) 14.15, 16.10 Музика, 19.00 Концерт, 20.10 Концерт радіоантету, Ляйпциг (382,2) 16.00 Північ Гетого (Зібоа сопр.), 21.35 Камер. концерт, Мінхен (405,4) 16.10 Північ (Пробет, алет. Граверт Борит), 17.00 Концерт, 22.30 Нар. мелодії (спів, муз.), Будапешт (549,5) 12.05 Співа, 13.00 Симф. орк., 18.20, 21.50 Циг. музика, Мінно (221,2) 12.30 Легка музика, 16.40 Розр. концерт, 17.30 Транс. з Аскари, 20.50 „Іль Бріжін д’Пардіж” оп. Монтанарі, Рим (420,8) 16.40 Легка музика, 22.00 Форт. респіталь.

Середа, 20. листопада 1935.

Відень (506,5) 12.00 Концерт, 17.20 Солоїсти, 19.30 Мистці попу. музика, 20.25 Бетовенський концерт, Братислава (398,8) 19.30 „Маяков” оп. Маснета, Прага (470,2) 11.05 Складовна музика, 16.10 Концерт, 21.25 „Крайцера соната” Бетовена, Париж (164,8) 18.30 Концерт, 21.15 Театр Уліан, Білгород (437,3) 13.15 Нар. пісн, 16.00 спів, Берлін (356,7) 14.00 Музика, 18.30 Форт. твори Шуберта, Кенігсштерганзен (157,1) 11.30 Соната в-моль Бетовена, 14.00 Діагона співують, 14.30 Орг. твори Регера, 16.00 Квартет, Ляйпциг (382,2) 12.00 Симф. концерт, 20.10 Квартет рез. музика,

Мінхен (405,4) 15.05 Кам. музика, 20.30 Концерт орк. спів. Будапешт (549,5) 13.40 Вільончеля, 17.00 Фестиваль Ліста, 20.30 Концерт оп. оркестри, 22.05 Циг. музика, Мінно (221,2) 11.30 Легка музика, 16.40 Танкова музика, 20.50 „Грубадур” оп. Бердія, Рим (420,8) 16.40 Квартет, 22.30 Танкова музика.

Львівське радіо.

Вівторок, 19. листопада 1935.

6.30 Ранішня аудіція, 6.50 Легка музика з гр. па.; у перерві ок. 7.20 Ранішня ауд., 7.55 Трохи інформації, 8.00 Для шкіл, 11.57 Сигнал часу, 12.03 Полуд. денник, 12.15 Для мол. дітей: „Танцювала риба з раком” Бен. Герца з муз. ілюстр., 12.30 Концерт, 13.25 Хвилинка домашнього господарства, 13.30 З ринку праці, 13.35 Легка музика з гр. па., 15.15 Експорт, 15.20 Біржа, 15.30 Муз. мозаїка (муз. спів), 16.00 Скрипка ПКО, 16.15 Славій марші з гр. па., 16.45 Вся Польща співає, 17.00 Великі та дрібні винаходи: Цукор, 17.15 Легка музика, спів, 17.50 Говоримо відкрито, 18.00 Воляська свавно-муз. ауд., 18.30 Техн. скрипка, 18.40 Сильва рекур, 18.45 Північ та прелюдії Т. Маєрського (Емкеєвська сопр.), 19.00 Акт. фелетон, 19.20 Реклам. концерт, 19.35, 19.40 Спорт, 19.50 Актуальні гутірка, 20.00 Актуальні монолог, 20.10 Легка музика, півночі, 20.45 Веч. денник, 20.55 Із сун. Польщі, 21.00 Концерт присв. творчості Гондла, 22.00 Легка музика з гр. па., 22.30 Ост. заарест Ноблі Ганс Штеман і його тв.р., 22.45 Музика з гр. па., 22.48 Мамині серце — рецитали, 23.05 Там, музика з вик. орк.

Середа, 20. листопада 1935.

6.30 Ранішня аудіція, 6.50 Популярна музика з гр. па.; у перерві в год. 7.20 Ранішня ауд., 7.55 Трохи інформації, 8.00 Для півд., 11.57 Сигнал часу, 12.03 Полуд. денник, 12.15 Відчит про Аліну Томашевич-Добрянську, 12.30 Концерт орк., 13.25 Хвилинка дом. господарства, 13.30 Концерт бажань, 15.15 Експорт, 15.20 Біржа, 15.30 Нар. мелодії з гр. па., 16.00 Для ст. дітей: Мандрівка до міста: Юрчик довідується цікаві речі про Німеччину, 16.30 Сп. респіталь Софі Масальської з супр. форт., 18.45 Гутірка музика з слухачем радіа, 17.00 Чи справді ліне є гасло: Все для дітей, 17.20 Концерт камер. орк., 17.50 Веселий транс — у оспі роковини уродин Марк-Таєна, 18.00 Р. Шуман: Форт. квітет е-сюр оп. 44, 18.30 Літер. нарис: Поет. пам’ятник льв. душі, 18.45 Легка музика з гр. па., 19.00 Молоді Льва, 19.20 Реклам. концерт, 19.35, 19.40 Спорт, вістки, 19.50 Актуальний репортаж, 20.00 Кабаре моєї молодості — легка муз. ауд. Георг. Збейховського, 21.35 Поет. чвертьгодина, 21.50 Тайни прощання, 22.00 Легка й танк. музика з вик. орк. і Юранів хоо, 23.05 Там, музика з гр. па.

ШНИ „МАСЛОСОЮЗУ”.

„Маслосоюз” повідомляє, що в дні 18-го листопада п. р. кооперативам платити на: львів. Львів.

1 кг. масла десероного бляконового без опакування	2,50 зол.
1 кг. масла десероного в бочках враз з опакуванням	2,54,50
1 кг. масла дес. експорт. враз з експортним опакуванням	2,60
1 л. молока	0,16
1 л. сметани	0,75
1 л. верш	4,50—4,55

Тенденція на масло знижена, на молоко знижена, на верш підвищена, на сметану здержана.

Маслосоюз повідомляє, що від 18. XI. п. р. платити своїм доставцям за 1 кг. живої наги птиці львів. підпирі птако-мисарні „М. С.” у Львові, (вул. Декерта ч. 4):

Курячий молодий 0-90—1,30 л. пл. 0-85 зол.	
Курки оліорні І. кз.	0,80
Качки годовані в ясьм опір.	0,75
Качки товсті	0,90
Гуси годовані	0,75
Гуси товсті	0,90
Пантарки годовані	0,90
товсті	1—
Індки і індички год.	1—1,10

Курки приймає в кожній кількості. Іншу птицю в кількості визначеного приладу для кожного свого доставця.

Птицю не годовану приймає по дешевій ціні.

Приймає нових доставців.

Купіть живую птицю у мук, гречану мук, просо та овес.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

ФУТРА виконує дешево й солідно сити і овинювач, Львів, вул. Домініканська ч. 4. 123 76-90

Бажаєте мати гарний капелюх на осінньо-зимовий сезон — іступіть до фірми **РУДОЛЬФ НАЙЕЛЬ**, Львів, па. Маринська 8. Прийом свідий транспорт наймодіших мужських капелюхів. 4-30

Ковдри новині, пухові, ватові від зох. 11 — виробні **Фрайліха, Сикстуська 21.** 646 2-?

Золоті та срібні вироби, перстені шлюбні обручки тощо, продає дешево славновісна латвійська фірма Іван Зельтеррайх, Львів, Маринська па. 3. Погаджую всімі напрямки. 82

Направа годинників і біжутерії виконує солідно і дешево Альон Мутка Львів, па. Бернадинська 3, забудованна О. О. Бернадини. 034 6-10

Іван Менсевич, миський годинникар, отворив друге годинникарське заведення, Сикстуська 24, про що повідомляє П. Т. Пудяку. Конкурує солідним товаром і виконанням праці. 630 5-5

Увага! Християнська жіноча конфекція поручає плащі від 35 зол. Львів, Ринок 16, Кендерс. 641 12-33

Вовняні речки на сукні, свідички плаш, прохник, па. Каптуляна 3. 1-15

Годинники і біжутерію стару міже на нову, павдер Шаннон І. 634

Сикстуська 14. Пять кімнат, комфорт і два льодки по дві кімнати або одна з чотирьох кімнат на бюра або робити до винави. 36/56

ОГОЛОШЕННЯ.

Журбу усуває! Лагодить крзу! Славний відбірник 44 Н

PHILIPSA модель 1936 року
Набути можна на догідних умовах в авторизованій фірмі „Електрокабель”
Львів, вул. Коперника 10. 663 3-9

Оголошуйтеся в найстарішій укр. щоденнику „ДІЛО”!

Подяка.

Дня 16. X. 1935 р. несподівана смерть забрала нам Найдорожчого Мутка і Найлішого Батька **о. Сидора Зельського**, пароха і декана в Милатині Старій. Цією дорогою складалося щире подяку всім тим, що на листку про наше нещастя поспішили виявити свої слова співчуття в наших тяжких нещастях горі.

У першу чергу дякуємо Із Каспелішній Митроп. Кир. Андрееві за Іх ласкаві теплі слова потіхи і розради.

Дякуємо Всех. Духовенству за ласкаву участь у похоронах: о. шамбелінові Цегельському з Каміни Струм, о. крилошанникові Гіришкови з Милатині за провід похорону, о. деянові Лисков, о. дек. Федиському, о. дек. Жигалеві, о. дек. Курчабі, о. сов. Лончини, о. сов. Калініничеві, о. Степанів, о. Содома-рі, о. Кучебському, о. Целехому, о. Романшинів, о. Місинарам акт. обр. з Милатині Нового; о. кондесанальник о. дек. Дрезикові, о. сов. Підгорецькому, о. сов. Козальському, о. Ганерському, о. д-рові Лішаків, о. Іатонірові, о. Чер-редарчуків, о. Геодоровичеві і о. Ван-чицькому, що не жалючім трудом прийшли з олімпією і дальших сторін, щоб віддати останню прислугу.

Дякуємо о. дек. Дрезикові, о. Чер-редарчуків і о. Іатонірові за зворушливі слова прощання при виносі тіла, в церкві і над могилою.

Щиро дякуємо старенькому Вирел. о. шамбелінові Цегельському за його промову, в якій представив діяльність Пошного в повіті і прощає його імеша цілої Канонеччини.

Дякуємо Вир. о. крилошанникові Гіришкови, шалючому товаришеві Пошного, який у своїй промові начеркнув діяльність Пошного на ширшому терені краю від наймолодших айт Ного життя.

Також дякуємо о. сов. Калініничеві за прощальні слова від бузичкої землі тамошніх установ та кошничої гімназії ім. Марк. Шамаєвича, що для П заснування Пошничий показав великі заслуги.

Дякуємо п. Корнію Стефановичеві, господареві з Кітлова, широму товаришеві політично-органі. праці і Олександрівському і Шенчукові Андрееві з Милатині Старого за прощальні слова від культурно-освітніх установ.

Дякуємо вшоваж. Іванам Козаторкам п. Мачушів і п. Лебавероній за слова співчуття, участь у похоронах і за цити на вівні і до домовини.

Сердечно дякуємо парохіян Милатині Старого, що жертвували великим дубовим хрестом, що його несли на своїх раменах від церкви на місце вічного спочинку, Церковному Брацтву, хорам під проводом п. Івана Матвієва, ушиченого боюслова, Ахкам, діточкам, що читали стеліши останню дорогу Пошному, всім членам Годиної. Прийняли Знайомки та всім тим, що взяли участь у похоронах і ангеліах пів сукний обряд. Щиро Спаси-біг.

Віов ІІ. президентові д-рові Костеві Левинському широ дякуємо за сердечну, теплу посмертну увагу.

Милатині Старій, у листопаді 1935 р. Ярослава Зельська — дружина; Софія і Константина — доньки; проф. гімназ. Лев Гаванський і д-р Яків Наглик, лікар — зяті.

РОБІТНЯ ФУТЕР фірми Станіслава Соцко
перенесена з па. Академічної 1 до Гинку 40, II. п. Львів. 656 4-16

ПРОСИМО КУПУВАТИ ТІЛЬКИ У ФІРМАХ, ЯКІ ОГОЛОШУЮТЬСЯ В НАШОМУ ЧАСОПИСІ ТА ПРОСИМО ПОКЛИКУВАТИСЯ НА ОГОЛОШЕННЯ.

Процес за вбивство міністра Перацького.

Акт обвинувачення.*

У ЧОМУ ХТО ОБВИНУВАЧЕНИЙ?

Прокуратура Апеляційного Суду у Варшаві обвинувачує:

- 1) Степана Бандеру, 26 літ, сина Андрія і Мирослави;
- 2) Миколу Лебедя, 25 літ, сина Михайла і Катерини;
- 3) Дарію Гнатківську, 23 літ, доньку Омеляна й Олександри;
- 4) Ярослава Карпинця, 30 літ, сина Петра і Павлини;
- 5) Миколу Климишина, 26 літ, сина Дмитра й Анни;
- 6) Богдана Підгайного, 31 літ, сина Володимира й Марії;
- 7) Івана Малюцу, 25 літ, сина Івана й Олени;
- 8) Якова Чорнія, 28 літ, сина Івана й Ксені;
- 9) Євгена Качмарського, 25 літ, сина Йосифа й Анни;
- 10) Романа Мигалья, 24 літ, сина Степана й Вероніки;
- 11) Катерину Зарицьку, 21 літ, доньку Миколи й Володимири;
- 12) Ярослава Рака, 27 літ, сина Антона й Софії — за злочини зі статей: 97 § 1 у зв'язку з 93 § 1 к. з. (державна зрада); 26 і 27 у зв'язку зі ст. 225 § 1 к. з. (допомога до вбивства) і зі ст. 148 к. з. (затирання слідів).

Прокуратура обвинувачує усіх підсудних за приналежність до ОУН, а саме 1) Бандеру від 1929 до 14. червня 1934 р.; 2) Лебедя від 1931 р. до 23. червня 1934 р.; 3) Гнатківську у 1934 р. до 9. жовтня 1934 р.; 4) Карпинця від 1931 р. до 14. червня 1934 р.; 5) Климишина від 1931 р. до 14. червня 1934 р.; 6) Підгайного від 1926 р. до 14. червня 1934 р.; 7) Малюцу від 1932 р. до 10. серпня 1934 р.; 8) Чорнія від 1933 р. до 27. вересня 1934 р.; 9) Мигалья від 1931 р. до 24. вересня 1934 р.; 10) Качмарського від 5. липня 1933 р. до 25. вересня 1934 р.; 11) Зарицьку від 1933 р. до 3. листопада 1934 р.; 12) Рака у 1934 р. до 25. вересня 1934 р. — на просторі Польщі. Крім того прокуратура обвинувачує підсудних: Бандеру, Лебедя, Гнатківську, Карпинця, Климишина, Підгайного, Малюцу і Рака за те, що вони брали участь в ОУН, поза кордонами Польщі з метою відірвати південно-східні воєводства від Польщі.

Крім того підс. Бандеру за те, що у травні і червні 1934 р. намовив у Львові Гриця Мацейка, сина Івана та Агафії, ур. 7. серпня 1913 р., до вбивства міністра внутрішніх справ Перацького, приказуючи Мацейкові поїхати з тією метою до Варшави. Надто за те, що Бандера допоміг виконати те вбивство таким чином, що від вересня до листопада 1933 р. давав Лебедеві гроші та організаційну опіку, щоби влекшати розвідку з метою вбивства. Далі за те, що Бандера при допомозі Малюци приготував сховок, щоби влекшати втечу атентатчиків, у травні і в червні 1934 р. дав гроші Лебедеві і Гнатківській, які підготували атентат на мін. Перацького, доставив Мацейкові автоматичний револьвер системи „Гішпан“ кал. 7.65 мм., фальшивий документ тожності і гроші. Вкінці за те, що Бандера дав Мацейкові вказівки у справі стріли з Лебедем у Варшаві та адреси сховищ по вбивстві, після чого Гриць Мацейко 15. червня 1934 р. у Варшаві вистріляв мін. Перацького.

Підс. Лебедя обвинувачує прокуратура ще за те, що він намовив у червні 1934 р. Мацейка, щоби вбив мін. Перацького, кидаючи бомбу або стріляючи з револьверу. Надто за те, що Лебедь помагав виконати вбивство таким чином, що від вересня до грудня 1933 р. і в травні та в червні 1934 р. перевів розвідку і слідував за ходом життя мін. Перацького, щоби підібрати час, місце і найвідповідніші умовини для атентату. Вкінці за те, що Лебедь передав Мацейкові бомбу, вказав йому місце атентату та особу мін. Перацького.

Підс. Гнатківську обвинувачує прокуратура ще за те, що у травні і в червні 1934 р. у Варшаві помагала у підготові і виконанні згаданого вбивства таким чином, що розвідалась і слідувала за ходом життя мін. Перацького, щоби вибрати час, місце і відповідні умовини до вбивства. Крім того ще й за те, що вдержувала зв'язок між Лебедем і Мацейком.

Підс. Карпинця ще за те, що у травні 1934 р. допоміг у виконанні згаданого вбивства таким чином, що зладив і доставив Лебедю бомбу Мацейкові, призначену до вбивства мін. Перацького.

Підс. Климишина за те, що у травні 1934 р. у Кракові допоміг до згаданого вбивства таким чином, що доставив Карпинцеві хлябану потасу до зладження згаданої бомби. Далі за те, що довів до стріли Карпинця з Лебедем, товаришию Лебедеві підчас його побуту у Кракові, щоби забезпечити йому безпеку і вможливити перевіз бомби до Варшави.

Підс. Підгайного за те, що у травні і в червні 1934 р. у Львові допоміг до згаданого вбивства таким чином, що віддав під прикази Бандері і безпосередньо познайомив з ним Мацейка, доставив Мацейкові згаданий автоматичний револьвер „Гішпан“ кал. 7.65 мм. і вдержував інформаційний зв'язок з Лебедем підчас його приготуви до атентату у Варшаві.

Підс. Малюцу за те, що від вересня до листопада 1933 р. і в травні 1934 р. у Варшаві, у Львові, у Познані і в Люблині допоміг до згаданого вбивства, бо доставив гроші і дав вказівки Лебедеві, який перевозив у Варшаві розвідку до атентату. Вкінці за те, що підготував схови у Поанані і в Люблині з метою влекшати втечу обвинувачених.

Вкінці підсудні: Чорній, Качмарський, Мигаль, Зарицька і Рак допомагали Грицеві Мацейкові після вбивства мін. Перацького втекти перед карною відповідальністю за згаданий злочин. І так підс. Чорній у червні 1934 р. у Люблині допоміг втекти Мацейкові, даючи йому вічілг у помешканні при вул. Веселій ч. 10.

Підс. Качмарський у червні і в липні 1934 р. у Львові допоміг Мацейкові втекти і тому віддав його під опіку Малюци та дав Мацейкові зброю і гроші.

Підс. Мигаль у червні і липні 1934 р. у Львові двічі уможливив Мацейкові навазати організаційний зв'язок з Малюцом.

Підс. Зарицька у днях 1—5. серпня 1934 р. у Галичині допомогла Мацейкові зайти до Ясені у Чехословаччині, на доручення Малюци, примістивши його в Явм і товаришила йому до Ясені.

Підс. Рак у днях 4 і 5. серпня 1934 р. у Галичині з доручення Малюци допоміг Мацейкові зайти до Ясені у Чехословаччині, перевів його поза кордон Польщі і віддав Мацейка під опіку Ярослава Барановського.

Мотиви акту обвинувачення.

Як відбувся атентат на міністра?

15. червня 1934 р. в год. 15.40 у Варшаві відбувся атентат на міністра внутрішніх справ Бронислава Перацького в домі при вул. Фоксаль ч. 3, який помер від ран в год. 17.15 (5.15) пополудні.

Атентат відбувся в таких умовинах: 15. червня мін. Перацький, після закінчення урядування, вийшов з будинку міністерства внутрішніх справ при вул. Новий Світ ч. 69 і відіхав критим авто до домівок „Товариського Клубу“ при ул. Фоксаль ч. 3, де майже щодня із обід. 3 міністерства до клубу їхав міністр вулицями Новий Світ, Ординацькою, Коперника і Фоксаль. В акті, яким — як шоденно — кермував

шофер Станислав Вітульський, їхав тільки сам мін. Перацький. Коли авто заїхало перед будинок ч. 3 при вул. Фоксаль, міністр висів і приказав шоферові приїхати перед будинок в год. 17.30 (5.30) пополудні та пішов до сіней будинку.

Цей будинок стоїть на початку вул. Фоксаль, тепер при вул. Перацького. Вхід межує з огорожею, яка творить сапне закінчення вулиці від будинків Замойських (вул. Фоксаль ч. 1, 2, 4); від тротуару будинок ч. 3 відділений городом, широким на 10 метрів, огороженим залізними ґтахетами, які не доходять до брами, зломлюються до муру будинку і замикають доступ до городу, залишаючи перехід з вулиці крізь сінні до середини будинку. Увійшовши до сіней крізь двері праворуч, мін. Перацький скермував свій хід до голю, звідкля праворуч є вхід до клубу, до якого треба ще ввійти по 4 низьких ступнях.

Возаний „Товариського Клубу“ Йосиф Зайонц, який саме в цій порі був при вікні одягальні і видів, як міністр вийшов з авто, відчинив двері з одягальні до голю. В тій хвилині побачив крізь відчинені двері, що до міністра, який входив з голю на сходи, підбіг зпозаду невідомий чоловічина і стрілив до нього кілька разів з револьверу. Від тих стрілів мін. Перацький обсунувся на порозі лицем на підлогу одягальні.

ПОГОНЯ І СТРИЛИ.

Йосиф Зайонц охолонувши від першого враження, побіг через порожек читальною до сальону клубу і там заалармував управителя клубу Генриха Опольського криком: „мін. Перацького убили“. На цей крик Опольський і слуга Адам Давда враз зі Зайонцом вибігли зі сальону, до городу у напрямі штахет, які огорожують город від вул. Фоксаль. Перший добіг до огорожі Адам Давда, побачив, як хідником ішов невідомий чоловічина, в літнім, зеленим плащі; цей чоловічина посвистуючи йшов спокійно з правою рукою у кишені і притискував плечем малу плоску пачку, зависену в папір. Коли цей чоловічина був уже віддалений кільканадцять метрів від брами, Йосиф Зайонц добіг до штахет і голосно крикнув „то цей“. Тоді невідомий чоловічина почав утікати. Зайонц і Давда перескочили огорожу (високу на 2.40 м) і стали його здоганяти. До погоні прилучилися теж сторож будинку ч. 3 Ян Дудас, який на подвір'ю почув стріли і вибіг брамою на вулицю. Крім того прилучилися служба клубу і гості, які обідали на веранді у гайбині городу. Іх заалармував згаданий Опольський. Воевода Беліна Праймковський, полк. Роман Абрагам та інші перескочили огорожу і почали здоганяти. Юрба тих, які здоганяли, розтягнулася на кілька десятків метрів. Перший біг за втікачем Давда, за ним Дудас, Зайонц та інші.

На крик тих, що здоганяли, аперед будинку ч. 10 зблизь дороги втікаючому возний японської амбасаді Франц Вивроцький. Утікчач витягнув з правої кишені револьвер і стріляв до Вивроцького. Хоч його не поцілила, Вивроцький настрашався і зупинився. Одночасно втікчач витягнув з кишені руку, зпід його плеча випала пачка сторчком так, що на хіднику закурлює. Від наглого руху утікчач згубив теж напелюх і газету, яка йому висунулась з кишені плаща. Ці предмети підняв Ян Дудас і зложив їх опісля у домішні клубу.

Тимчасом утікчач відбіг ще більше від тих, що його здоганяли. Стріляючи кілька разів перед і за себе, біг дуже скоро і скрутив навоперек вулиці на ріг вул. Коперника, де саме тоді стояв поліцай Станислав Багінський. Багінський почув оклик „тримай бандита, злодія“, але вагтанний віз, який саме тоді перїзджав, заслонив йому тих, що бігли і заставив відгомін вуличних стрілів. Зайк Багінський зорієнтувався у ситуації, втікчач перобіг пошви нього на вул. Коперника. Тут уже

* Від Редакції. Акт обвинувачення у справі проти Степана Бандери і тов. — це велика книжка на 110 стор. друку. Переклад цілістю переклад — технічно неможливо. Сюди ми подіємо найважливіші речі — частинно у звичайному перекладі, частинно у вірші. В акті обвинувачення є теж сила матеріалу, що торкається діяльності ОУН, безпосереднього зв'язку з убивством мін. Перацького. Будемо ці речі оголошувати ще підчас процесу з мру технічної змога.